

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Мехоношина Василия Ефимовича (Пермская область, г. Пермь, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2015 по делу № А50-16665/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску Мехоношина Василия Ефимовича (далее – истец, Мехоношин В.Е.) к производственному кооперативу «Сплав» (Пермская область, г. Пермь, далее – ответчик, кооператив) о взыскании действительной стоимости пая при выходе из производственного кооператива в размере 2 920 563 рублей (с учетом заявления об увеличении размера заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана действительная стоимость пая в размере 485 912 рублей 59 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Также суд взыскал с истца в пользу кооператива расходы по оплате экспертизы в размере 36 688 рублей и в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 31 345 рублей 71 копейка. С ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 257 рублей 11 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2015, решение суда первой инстанции

изменено в части. С кооператива «Сплав» в пользу Мехоношина В.Е. взыскана действительная стоимость пая в размере 30 880 рублей 78 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано. С истца в пользу кооператива взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 49 154 рублей 12 копеек. В доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина с Мехоношина В.Е. в размере 37 205 рублей 22 копейки, а с кооператива в размере 397 рублей 60 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя не имеется оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 111 Гражданского кодекса Российской Федерации при выходе из членов кооператива члену кооператива должна быть выплачена стоимость пая или выдано имущество, соответствующее его паю, а также осуществлены другие выплаты, предусмотренные кооперативом. Выплата стоимости пая или выдача другого имущества выходящему члену кооператива производится по окончании финансового года и утверждении бухгалтерского баланса кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива.

По смыслу вышеприведенных положений закона членство в кооперативе прекращается с момента обращения лица с соответствующим заявлением к исполнительному органу кооператива и не связано с моментом выплаты денежной компенсации за пай.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» (далее – Закон № 41-ФЗ) имущество кооператива образуется за счет паевых взносов членов кооператива, предусмотренных его уставом, прибыли от собственной деятельности, кредитов, имущества, переданного в дар физическими и юридическими лицами, иных допускаемых законодательством источников.

Имущество, находящееся в собственности кооператива, делится на паи его членов в соответствии с уставом кооператива. Пай состоит из паевого взноса члена кооператива и соответствующей части чистых активов

кооператива (за исключением неделимого фонда). Состав и порядок определения размера пая члена кооператива определяются уставом кооператива (часть 3 статьи 9 Закона № 41-ФЗ).

Уставом кооператива может быть установлено, что определенная часть принадлежащего кооперативу имущества составляет неделимый фонд кооператива, используемый в целях, определяемых уставом кооператива. Решение об образовании неделимого фонда кооператива принимается по единогласному решению членов кооператива, если уставом кооператива не предусмотрено иное (часть 1 статьи 11 Закона № 41-ФЗ).

Имущество, составляющее неделимый фонд кооператива, не включается в пай членов кооператива. На указанное имущество не может быть обращено взыскание по личным долгам члена кооператива (часть 2 статьи 11 Закона № 41-ФЗ).

Судами установлено, что Мехоношин В.Е. являлся членом кооператива, которому принадлежал пай в размере 7,14%.

Согласно пункту 11.1. устава в кооперативе образован неделимый фонд, который не включается в пай членов кооператива.

23.05.2012 истцом на адрес ответчика направлено заявление об исключении его из членов кооператива, в связи с чем ответчиком гражданину Мехоношину В.Е. 06.07.2012 выплачена стоимость пая в размере 334 260 рублей (без НДС).

После выхода истца из кооператива, оставшимися членами кооператива приняты решения об увеличении неделимого фонда за счет приобретения в августе 2012 на кредитные денежные средства десяти грузовых полувагонов, а также включения земельного участка, используемого под размещение производственных помещений кооператива.

Не согласившись с суммой пая, выплаченной ему кооперативом, Мехоношин В.Е. обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства в совокупности по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключениями экспертиз, установил, что действительная стоимость пая Мехоношина В.Е. составляет 820 172 рубля 59 копеек, часть которой в размере 334 260 рублей, выплачена истцу, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований частично, в размере 485 912 рублей 59 копеек. При расчете рыночной стоимости активов кооператива исключена стоимость десяти грузовых полувагонов модели 12-9780 и земельного участка под зданиями и сооружениями площадью 4400 кв.м, которые отнесены к неделимому фонду кооператива и не подлежат включению в пай члена кооператива.

Изменяя решение суда, апелляционный суд, не подвергая сомнению правильность выводов суда первой инстанции относительно невключения при расчете в сумму активов ответчика имущества неделимого фонда (грузовых полувагонов и земельного участка), указал на неправильный расчет судом первой инстанции стоимости пая, а также на то, что при выплате Мехоношину В.Е. суммы стоимости пая в бюджет была перечислена сумма налога на доходы

физических лиц в размере 48 435 рублей, которая не учтена судом при принятии решения, в связи с чем пришел к выводу, что задолженность ответчика по выплате стоимости пая бывшему члену кооператива составляет 30 880 рублей 78 копеек.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе, относительно неправомерного исключения из числа активов кооператива десяти грузовых полувагонов и земельного участка, о необходимости исчисления суммы пая исходя из размера минимальной оплаты труда по состоянию на 31.12.2012, о нарушении судом апелляционной инстанции пределов рассмотрения жалобы, были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку.

Позиция истца о том, что экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «Капитал-оценка» № 169А/14 от 09.07.2014 должно быть положено в основу судебного акта, противоречит положениям части 2 статьи 64 и статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку по своему значению оно является документом, содержащим мнение эксперта по вопросам факта, но не права, не имеет для суда обязательной силы и оценивается судом наряду с другими доказательствами в их совокупности и взаимной связи.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Мехоношину Василию Ефимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова