

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-15586

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Ижевска «Служба технологического обеспечения ЖКХ» (г. Ижевск) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.04.2015 по делу № А71-3512/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2015 по тому же делу,

установила:

муниципальное казенное учреждение города Ижевска «Служба технологического обеспечения ЖКХ» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган) от 30.12.2014 № ТГ08-02/2014-240Ж и № ТГ08-02/2014-241Ж.

Арбитражный суд Удмуртской Республики определением от 01.04.2015 заявление учреждения оставил без движения в связи с несоблюдением требований статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и предложил заявителю в срок до 22.04.2015 устранить указанные нарушения, в том числе представить документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 23.04.2015 заявление возвращено учреждению на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, не устранены учреждением в полном объеме в срок, установленный в определении суда.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственное учреждение освобождается от уплаты государственной пошлины по делу, если оно выполняет отдельные функции государственного органа и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов.

Между тем, как установлено судами, в рамках настоящего дела об оспаривании решений антимонопольного органа, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы на проведение конкурса, в котором учреждение выступало в качестве заказчика, учреждение действует от своего имени и в своем интересе, в связи с чем оснований для его освобождения от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не имеется.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать муниципальному казенному учреждению города Ижевска «Служба технологического обеспечения ЖКХ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова