

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«01» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Совместное хозяйство Архипо-Осиповский» (п. Архипо-Осиповска г. Геленджик Краснодарский край), на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2015 по делу №А32-18356/2014,

по заявлению закрытого акционерного общества «Совместное хозяйство Архипо-Осиповский» (далее - общество) к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее - администрация) о признании незаконным отказа администрации в переоформлении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 23:40:0901004:14 площадью 219 630 кв. м, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик в границах хозяйства на право собственности, выраженного в письме от 05.05.2014 №110-15-4921/14-36-0 и о возложении на администрацию обязанности подготовить и направить хозяйству проект договора купли-продажи спорного земельного участка,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из сохранения запрета на приобретение в частную собственность земельных участков, расположенных в ранее установленных границах курортов (часть 3 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2013 №406-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях»).

Руководствуясь статьями 7, 96, 27, 28 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, применимой к спорным правоотношениям), статьей 2 Федерального закона от 23.02.1995 №26-ФЗ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах», статьей 58 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», установив, что спорный земельный участок расположен в границах округа санитарной охраны Геленджикской группы курортов, установленных постановлением Совета Министров РСФСР от 17.12.1987 №494, суды пришли к выводу о наличии запрета на приобретение в собственность испрашиваемого участка.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Совместное хозяйство Архипо-Осиповский» (п. Архипо-Осиповска г. Геленджик Краснодарский край) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков