

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-16605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области (г. Благовещенск) от 18.11.2015 № 10/339 о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Амурской области от 10.03.2015 по делу № А04-3783/2010, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Амурский инвестиционно-строительный трест» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Амурской области о взыскании 13 715 935 рублей убытков, причиненных в результате незаконных действий должностных лиц службы судебных приставов (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области, Отдел судебных приставов по городу Благовещенску

Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области,
Еременко Татьяна Викторовна, Территориальное управление Федерального
агентства по управлению государственным имуществом в Амурской области,
установила:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области (далее – УФССП по Амурской области) 10.11.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Амурской области от 10.03.2015 по делу № А04-3783/2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2015 по тому же делу.

27.11.2015 УФССП по Амурской области обратилось с ходатайством о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов до результатов рассмотрения кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку ходатайство не отвечает требованиям частей 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Приведенные в ходатайстве доводы носят предположительный характер, встречное обеспечение или финансовые гарантии в размере оспариваемой суммы заявителем не представлены.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

ходатайство Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Амурской области от 10.03.2015 по делу № А04-3783/2010, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.09.2015 по тому же делу оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина