

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней закрытого акционерного общества «ТРАКТ» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 27.03.2015 по делу № А51-35518/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «ТРАКТ» (далее – истец, общество «ТРАКТ») к Богданову Евгению Борисовичу (Приморский край, город Владивосток, далее – ответчик, Богданов Е.Б.), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Тракт-Владивосток» (Приморский край, город Владивосток, далее – третье лицо, общество «Тракт-Владивосток»), о взыскании 1 337 049 рублей 20 копеек, из которых 1 165 565 рублей 40 копеек невозвращенных подотчетных денежных средств и 171 483 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 21.06.2013 по 25.03.2015 (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 27.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения и неправильного применения судами норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов заявителя оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Предметом настоящего спора являлось требование истца, как единственного акционера общества «Тракт-Владивосток», о взыскании с Богданова Е.Б. убытков, причиненных, по утверждению истца, противоправными действиями ответчика при осуществлении деятельности в качестве директора общества «Тракт-Владивосток», получением под отчет из кассы указанного общества денежных средств, о расходовании которых на нужды общества он не отчитался.

В соответствии со статьей 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания с единоличного исполнительного органа общества убытков необходимо наличие совокупности условий, включающей противоправность действий единоличного исполнительного органа общества, наличие причинной связи между его действиями (бездействием) и наступившими для общества неблагоприятными последствиями в виде убытков в доказанном размере.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в обоснование требований и возражений по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь указанными выше нормами закона, а также положения Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № 2-4525/13 Первореченского районного суда города Владивостока, пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности, поскольку материалами дела не подтверждено, что Богданов Е.Б. распорядился полученными из кассы денежными средствами не в интересах общества, а в иных целях, имея

намерение причинить вред истцу. Кроме того, суд исходил из того, что отсутствие у ответчика оправдательных документов, при наличии в обществе дополнительной финансовой отчетности, недостаточно для удовлетворения заявленных требований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда, подтвердив правомерность принятого им решения.

Довод заявителя о том, что акт инвентаризации подотчетных денежных средств № 1 от 22.01.2015, составленный обществом «Тракт-Владивосток», подтверждает факт не возврата ответчиком подотчетных денежных средств и, следовательно, обоснованность требований общества, проверялся судами и отклонен.

Ссылка заявителя на судебную практику, в том числе на определение Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2015 № 307-ЭС15-8561 по делу № А21-2818/2013, не принимается во внимание, поскольку указанные судебные акты приняты по иным фактическим обстоятельствам.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ТРАКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова