ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-18187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. рассмотрела ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Тарком» (истец, г. Москва) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 по делу № А60-41285/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тарком» к открытому акционерному обществу «Уральский Банк Реконструкции и развития» (г. Екатеринбург) о взыскании необоснованно списанных 750 660 рублей, а также 163 080 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами при участии общества с ограниченной ответственностью «Камфиш», общества с ограниченной ответственностью «Континент», гражданина Романько И.А. и открытого акционерного общества «Альфа-Банк» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

СУД УСТАНОВИЛ:

данная кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 23.11.2015 с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Согласно частям 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подаётся в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом; срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе

в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В ходатайстве не приведено обоснования несвоевременной подачи кассационной жалобы, поэтому оценить объективность пропуска срока суд не может и отказывает в удовлетворении ходатайства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, статьей 291.2, пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тарком» в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2014 по делу № А60-41285/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2015 по тому же делу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тарком» кассационную жалобу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тарком» государственную пошлину в сумме 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную за подачу кассационной жалобы на основании платежного поручения от 16.11.2015 № 40.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова