79008_743569

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Вишневской Антонины Григорьевны (далее - Вишневская А.Г.) от 02.10.2015, поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-15196/2011,

установил:

вступившим в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2011 удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Наутилиус» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Шаланда-М» долга в размере 2 255 473 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 305 898 руб. 59 коп..

Вишневская А.Г. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой на решение суда от 12.04.2011 в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015, жалоба Вишневской А.Г. возвращена заявителю со ссылками на положения статей 184, 185, 257 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды пришли к выводу об отсутствии доказательств того, что судебный акт первой инстанции принят о

правах и обязанностях заявителя.

Вишневская А.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права,

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным названным кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности.

Суды установили, что обжалуемое в апелляционном порядке решение суда первой инстанции не принято о правах и обязанностях Вишневской А.Г., в его мотивировочной и резолютивной частях не содержится выводов об установлении каких-либо прав Вишневской А.Г. относительно предмета спора либо возложении на нее обязанностей, Вишневская А.Г. не является участником спорных правоотношений.

Ссылка заявителя на привлечение к субсидиарной ответственности по другому делу не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку в данном случае требование истца не связано с привлечением участника ООО «Шаланда-М» к субсидиарной ответственности по долгам названного общества, поэтому отсутствовала необходимость

привлечения Вишневской А.Г. к участию в деле. Следовательно, на заявителя кассационной жалобы не распространяется действие статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и это лицо не имело права подачи апелляционной жалобы на решение суда от 12.04.2011.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Вишневской Антонине Григорьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост