

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузнецовой Марины Леонтьевны (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2015 по делу № А50-22051/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Кузнецовой Марины Леонтьевны (далее – предприниматель, налогоплательщик, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Перми (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2014 № 06-40/09056 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015, заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое

решение признано недействительным в части доначисления предпринимателю налога на доходы физических лиц в сумме 2 799 195 рублей, соответствующих пеней и штрафов.

В кассационной жалобе предприниматель, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что налоговый орган провел выездную налоговую проверку предпринимателя за 2011-2013 годы, по результатам которой вынесено решение от 30.06.2014 № 06-40/09056.

В ходе проверки инспекция установила, что предприниматель при исчислении налога на доходы физических лиц неправомерно не учел доход в

виде материальной выгоды, полученной от экономии за пользование заемными денежными средствами, полученными от индивидуального предпринимателя Кузнецова Константина Валерьевича по договорам беспроцентных займов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 210, 212, 217, 223, 224 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд учел, что полученная налогоплательщиком материальная выгода от экономии на процентах за пользование заемными средствами является основанием для исчисления налоговой базы по налогу на доходы физических лиц, следовательно, влечет за собой обязанность по исчислению и уплате налога в бюджет. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что решение налогового органа в данной части является законным и обоснованным и отказал в удовлетворении требований в указанной части.

Доводы предпринимателя получили соответствующую правовую оценку, они не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Марине Леонтьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

