

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛИШ-АГРО» (Республика Башкортостан, Илишевский район) от 10.08.2015 Исх. № ИА/15-757 на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2015 по делу № А07-27129/2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИЛИШ-АГРО» (далее – общество) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при Торгово-промышленной палате Республики Башкортостан (далее – третейский суд) от 09.12.2014 по делу № 07-55/14/ТС по иску общества с ограниченной ответственностью «ИЛИШ-АГРО» к Администрации сельского поселения «Итеевский сельсовет» муниципального района «Илишевский район» Республики Башкортостан (далее – администрация) о признании права собственности на нежилое здание – телятник, литера Д площадью 1 319,9 кв.м, инвентарный номер 80:230:002:000000850:0004:20000, расположенное по адресу: Республика

Башкортостан, Илишевский район, с. Итеево, ул. Пушкина, д. 1/1, и о предоставлении кадастрового паспорта здания на момент совершения сделки,

установила:

решением третейского суда за обществом признано право собственности на объект недвижимости – телятник, литера Д, общей площадью 1 319,9 кв.м., расположенный по адресу: Республика Башкортостан, Илишевский район, с. Итеево, ул. Пушкина, 1/1 (за инвентарным номером 80:230:002:000000850:0004:20000 по техническому паспорту от 25.09.2008). Суд обязал администрацию предоставить обществу кадастровый паспорт на объект недвижимости по состоянию на момент совершения сделки.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что третейским судом был рассмотрен спор, который, исходя из состава участвующих в деле лиц, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, поскольку затрагиваются интересы публично-правового образования (администрации).

Довод заявителя о невозможности зарегистрировать право собственности на приобретенный объект недвижимости в общем порядке по причине отсутствия правоустанавливающих документов, подлежит отклонению, поскольку заявитель не лишен возможности обратиться в арбитражный суд за защитой своих гражданских прав способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем признания права на самовольную постройку.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИЛИШ-АГРО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина