

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2327

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу «АК БАРС» Банка (г.Казань) от 21.09.2015 № шев-1532/15 на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2015 по делу № А65-14880/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техпромснаб» (далее – должник) определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.09.2013 акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (открытое акционерное общество) (далее – банк, заявитель) включен в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) с требованием в размере 90 000 000 рублей невозвращенного кредита, 7 044 657 рублей 55 копеек процентов за пользование кредитом, 84 164 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Также признано обоснованным требование банка в размере 133 333 рублей расходов по третейскому сбору, 11 705 079 рублей 72 копеек процентов за пользование кредитом, 11 547 702 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, как подлежащее удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. Суд отказал банку в части требования о признании за ним статуса залогового кредитора в отношении встроеного нежилого помещения площадью 358,8 кв. м.,

расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Хусаина Ямашева, д. 7 (далее – нежилое помещение).

Банк обратился с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 02.09.2013.

Определением от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2015 и округа от 11.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что между должником (продавец) и обществом с ограниченной ответственностью «Торговая компания «АЭРЪ» (далее – ООО «ТК «АЭРЪ») (покупатель) заключен договор купли-продажи от 12.04.2010 нежилого помещения.

Между банком и ООО «ТК «АЭРЪ» в отношении нежилого помещения заключен договор об ипотеке от 14.09.2010 № 1086 в обеспечение исполнения должником договора с банком об открытии кредитной линии под лимит выдачи от 14.09.2010 № 1058.

Определением арбитражного суда от 29.03.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28.05.2013, договор купли-продажи от 12.04.2010 по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, применены последствия недействительности сделки в виде возврата данного имущества должнику. При этом суд не указал, что имущество обременено залогом.

Постановлением суда округа от 04.09.2013 определение от 29.03.2013 и постановление от 28.05.2013 в части применения последствий недействительности сделки отменены с направлением обособленного спора в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении определением от 30.10.2013 применены последствия недействительности сделки в виде сохранения обременения (ипотеки) за банком при возврате должнику нежилого помещения.

Обращаясь с заявлением о пересмотре определения от 02.09.2013 в части отказа в обеспечении требования банка залогом имущества, заявитель в качестве нового обстоятельства указал на государственную регистрацию 30.12.2014 за ним права залога на нежилое помещение, отсутствие которой препятствовало обращению в суд с требованием об установлении за ним статуса залогового кредитора.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309 и 311 Кодекса, а также учли разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды указали, что представленные в качестве основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам документы, по сути, являются новыми доказательствами.

Своим правом обратиться с заявлением в порядке, установленном статьей 311 Кодекса, в трехмесячный срок с момента вступления в законную силу определения от 30.10.2013, либо с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора, заявитель не воспользовался.

При таких условиях иное толкование заявителем названных норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ПАО «АК БАРС» Банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев