ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Первый Хладокомбинат» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 по делу № А40-145119/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Первый Хладокомбинат» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по г. Москве (г. Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 30.06.2014 № 16/40 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и требования № 2729 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 01.09.2014,

установила:

решением суда первой инстанции от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов оспариваемым решением, принятым инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки, обществу были доначислены налог на прибыль и налог на имущество в общей сумме 90 596 902 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и взысканы налоговые санкции.

Основанием для доначисления спорных налогов послужили выводы инспекции о занижении обществом налоговой базы при определении финансового результата от реализации части здания и уменьшении стоимости здания при расчете среднегодовой стоимости имущества на сумму расчетной стоимости выбывшей части.

Как установлено судами, общество по договору купли-продажи от 17.08.2009 реализовало часть здания (торгового центра), принадлежащего налогоплательщику на праве собственности, обществу с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток».

При расчете остаточной стоимости имущества общество руководствовалось самостоятельно разработанным им расчетным методом определения остаточной стоимости части здания, основанным на применении доли затрат, понесенных на строительство всего объекта соразмерно продаваемой доле в полезной площади здания, закрепленный в его учетной политике на 2010 год, поскольку в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и нормативных актах по бухгалтерскому учету отсутствуют нормы, устанавливающие порядок определения первоначальной и остаточной стоимости, приходящейся на выбывающую часть единого объекта основных средств.

Так, общество полагало, что учету в названной пропорции подлежит только «полезная площадь» здания, поскольку целью его строительства являлось получение прибыли путем сдачи в аренду созданных торговых и офисных площадей, исходя из чего с учетом функционального назначения здания для общества полезными являются только торговые и офисные площади. При этом налогоплательщик руководствовался принципом прямого

пропорционального учета затрат, приходящихся на создание проданной части здания в полезной площади здания.

Признавая данный расчет общества не соответствующим законодательству Российской Федерации о налогах и сборах, суды указали, что в расчете должна использоваться твердая и не подлежащая произвольной корректировке величина, являющаяся индивидуализирующей характеристикой объекта.

Так, руководствуясь положениями статей 252, 265 Налогового кодекса, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденным приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н, и исходя из установленных обстоятельств, согласно которым в реализованную часть здания кроме торговых площадей входят лестничные проемы, подсобные помещения, уборные и т.д., а также факт получения обществом прибыли не только от сдачи в аренду торговых и офисных площадей, но и от площадей общего пользования, судами сделан вывод, что при определении остаточной стоимости здания в пропорции подлежит учету общая площадь объекта и общая площадь помещений, проданных ООО «Леруа Мерлен Восток», данные о которых содержатся в кадастровых паспортах и свидетельстве о государственной регистрации права собственности.

Кроме того, судами установлено, что в целях подтверждения первоначальной стоимости реализованной части здания обществом представлены противоречащие друг другу расчеты, не отражающие полноту и достоверность понесенных расходов.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу о правомерном доначислении обществу налога на прибыль и налога на имущество.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах трех инстанций, им дана надлежащая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Первый Хладокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова