

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Группа ВИА Гра" (г. Москва; далее – ООО "Группа ВИА Гра") на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 по делу № А40-94475/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015 по тому же делу

по иску ООО "Группа ВИА Гра" к индивидуальному предпринимателю Костюку Дмитрию Дмитриевичу (далее - предприниматель Костюк Д.Д.) и обществу с ограниченной ответственностью "Виа Гра" (далее - ООО "Виа Гра") о признании недействительным договора об отчуждении исключительного права на товарный знак "Виа Гра" по свидетельству Российской Федерации № 215632.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015, удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что товарный знак со словесным элементом "ВИА Гра" по свидетельству Российской Федерации № 215632, с приоритетом от 09.07.2001, зарегистрирован Роспатентом 26.02.2002 в отношении товаров 9 и услуг 41, 42 классов МКТУ на имя общества с ограниченной ответственностью "Сони Мьюзик Энтертэйнмент (РУС)".

В результате регистрации договора об отчуждении исключительного права от 05.09.2011 за № РД0086466 правообладателем спорного товарного знака стал предприниматель Костюк Д.Д.

Между предпринимателем Костюком Д.Д. и ООО "Виа Гра" заключен договор от 09.12.2013 об отчуждении исключительного права на указанный товарный знак.

Полагая, что предприниматель Костюк Д.Д. не имел права совершать указанную сделку и отчуждение исключительного права на указанный товарный знак по спорному договору, поскольку договор посягает на права и законные интересы ООО "Группа ВИА Гра", заявитель обратился с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 168, 1229, 1233, 1234 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что ООО "Группа ВИА Гра" не является правообладателем товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 215632, ему никогда не было предоставлено право пользования этим товарным знаком, не является стороной спорного договора, не имеет отношения к его предмету, сторонам, условиям, и не является учредителем либо исполнительным органом ООО "Виа Гра", на момент рассмотрения спора Костюк Д.Д. являлся зарегистрированным индивидуальным предпринимателем, учитывая, что вне зависимости от наличия или отсутствия статуса индивидуального предпринимателя сделка по отчуждению исключительного права на товарный знак может быть совершена лицом, которое является правообладателем товарного знака и указано в этом качестве в государственном реестре товарных знаков, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным спорного договора и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Группа ВИА Гра" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова