79015_744003

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «01» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Вишневецкого Виктора Борисовича (Краснодарский край, Усть-Лабинский район, ст. Кирпильская) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2015 по делу №А32-15023/2014

по иску главы крестьянского (фермерского) хозяйства Вишневецкого Виктора Борисовича (далее – глава КФХ Вишневецкий В.Б.) об истребовании из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Сокольский-Агро» (далее – общество) земельных участков с кадастровыми номерами 23:35:0401004:28, 23:35:0401004:29, 23:35:0401004:30, 23:35:0401004:32 и 23:350401004:0013; об истребовании из чужого незаконного владения главы крестьянского (фермерского) хозяйства Разживиной Валентины Алексеевны (далее – Разживина В.А.) земельного участка с кадастровым номером 23:35:04010004:27; об истребовании из чужого незаконного владения главы крестьянского (фермерского) хозяйства Шведа Эдуарда Андреевича (далее – Швед Э.А.) земельного участка с кадастровым номером 23:35:0401004:31, а также о возложении на ответчиков обязанности по возвращению указанных земельные участки истцу,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация муниципального образования Усть-Лабинский район, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, Смирнова Антонина Николаевна,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Глава КФХ Вишневецкий В.Б. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04. 2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих возникновение у истца права собственности на истребуемые земельные участки.

В части требований к обществу и Шведу Э.А. судебные акты мотивированы также пропуском истцом срока исковой, о применении которой заявили ответчики.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главе крестьянского (фермерского) хозяйства Вишневецкому Виктору Борисовичу (Краснодарский край, Усть-Лабинский район, ст. Кирпильская) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков