79022_743735

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Администрации Жарковского района Тверской области на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по делу № А40-164281/2014

по иску Администрации Жарковского района Тверской области (Тверская область, поселок Жарковский, далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, далее - министерство) о взыскании 144 873, 13 руб. убытков, возникших в связи с возмещением медицинским работникам расходов по оплате предоставленных им в период с января 2010 года по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы кассационной жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судом первой инстанции неправильно применены положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющие виды расходных обязательств Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, в также основания их возникновения, не приняты во внимание правовые позиции, содержащиеся в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 375-О и от 04.12.2007 № 947-О-П, не применены положения статей 2, 3 Закона Тверской области от 22.02.2005 № 12-ЗО "О ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проживающим и работающим в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках) ", что не позволило судам первой и апелляционной инстанций правильно определить правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, а также с достаточной полнотой установить имеющие значение для дела обстоятельства.

Суд кассационной инстанции вправе отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение обусловлена необходимостью соблюдения требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу.

Обязав суд первой инстанции правильно определить спорные правоотношения сторон, предмет доказывания по делу и с учетом подлежащих

применению норм материального права, и имеющих значение для дела обстоятельств, принять законное и обоснованное решение, судебная коллегия не вышла за пределы своих полномочий, не устанавливала недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешала окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела администрация не лишена возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою правовую позицию по настоящему делу.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Администрации Жарковского района Тверской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов