

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Ибрагимов Д.В. (п.Первомайский Искитимского района Новосибирской области) от 02.10.2015 на определение Арбитражного суда Алтайского края от 14.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.08.2015 по делу № А03-5426/2009,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Комбинат железобетонных изделий № 1» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.03.2011, Кашенцев Е.Н. обратился с заявлением к должнику, обществу с ограниченной ответственностью «Финпром-ресурс» и Ибрагимову Д.В. о признании недействительным результата торгов №N 9720-ОТПП по продаже имущества должника по лоту № 2, проведенных 30.01.2015, и об обязанности конкурсного управляющего заключить договор с Кашенцевым Е.Н.

Определением от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции 17.06.2015 и округа от 07.08.2015, заявление Кашенцева Е.Н. удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ибрагимов Д.В. просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права. По мнению заявителя, оснований для признания торгов недействительными не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и установили, что у организатора торгов отсутствовали основания для отклонения заявки Кашенцева Е.Н. при том, что перечисленные в качестве задатка денежные средства на момент рассмотрения заявок для принятия решения об определении участников торгов поступили на счет организатора торгов.

Изложенные в жалобе доводы выводы судов не опровергают, рассматривались ими и получили соответствующую оценку.

Несогласие заявителя с данными выводами не свидетельствует о существенных нарушениях норм права, которые повлияли на исход дела.

Переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Ибрагимова Д.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев