ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-15489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (г. Великий Новгород) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по делу № А44-5853/2014 Арбитражного суда Новгородской области

по заявлению открытого акционерного общества «Новгородоблэлектро» (г. Великий Новгород; далее – общество) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – антимонопольный орган) от 25.08.2014 № 4817/02 о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение и толкование судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании жалобы индивидуального предпринимателя Шведкина А.Г. о необоснованном завышении обществом стоимости подвески телевизионного кабеля антимонопольным органом проведен анализ рынка услуг по предоставлению в пользование ведущих конструкций (опор) воздушных линий электропередач и уличного освещения в

городе Чудово и в городе Пестово Новгородской области, по результатам которого антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество на рынке рассматриваемых услуг занимает доминирующее положение с долей 100 процентов и является единственным участником данного рынка в качестве продавца.

Расценив действия общества, выразившиеся в необоснованном отказе от заключения со Шведкиным А.Г. договора по предоставлению за определенную плату мест на опорах линий электропередач для размещения телевизионного кабеля, как содержащие признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган вынес оспариваемое предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем заключения со Шведкиным А.Г. названного договора.

Полагая, что предупреждение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным оспариваемое предупреждение, суды апелляционной и кассационной инстанции исходили из того, что аналитические отчеты, явившиеся основанием для выдачи оспариваемого предупреждения, составлены антимонопольным органом с нарушением требований Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2014 № 220 и не подтверждают факт доминирования общества на спорном товарном рынке в исследуемый временной интервал.

Также суды указали, что в данном случае оспариваемым предупреждением антимонопольный орган вмешался в гражданско-правовой спор указанных хозяйствующих субъектов по определению стоимости оказанных услуг, который может быть решен только по соглашению сторон или в судебном порядке.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова