

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Озерное» (с. Сетово, Курганская обл., далее – общество «Озерное») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-207815/2014

по заявлению ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (г. Москва, далее – Ассоциация) о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Мещанского районного отдела службы судебных приставов УФССП России по Москве Тяпина А.С. (далее – судебный пристав) от 22.10.2014 о розыске счетов, принадлежащих должнику, о наложении ареста на денежные средства на счета должника в отношении счетов должника в обществе с ограниченной ответственностью «КБ «Профит Банк» № 40703810900000001490 и открытом акционерном обществе «Альфа-Банк» № 40703810200000001463

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества «Озерное»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.02.2015 в удовлетворении заявления Ассоциации отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 08.07.2015, решение от 18.02.2015 отменено, заявление Ассоциации удовлетворено: признаны незаконными и отменены вынесенные судебным приставом постановления о розыске счетов, принадлежащих Ассоциации, о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника от 22.10.2014 в отношении расчетного счета в ОАО «Альфа-Банк» № 40703810200000001463 на сумму 40 791 239 рублей и расчетного счета в ООО КБ «Профит Банк» № 40703810900000001490 на сумму 40 791 239 рублей.

Общество «Озерное» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив по материалам дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-9129/2014 с Ассоциации в пользу общества «Озерное» на основании статьи 10 Федерального закона от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования) взыскана компенсационная выплата в сумме 40 791 239 рублей в связи с наступлением страхового случая и признания страховщика, являвшегося членом Ассоциации, банкротом.

Согласно статье 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, если страховое возмещение или его часть не могут быть осуществлены страховщиком, заключившим договор сельскохозяйственного страхования, вследствие процедур, применяемых в деле о банкротстве страховщика, или применения в отношении страховщика мер по предупреждению банкротства, объединением страховщиков осуществляются компенсационные выплаты в счет возмещения ущерба, нанесенного страхователю вследствие утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели)

сельскохозяйственных животных, по договорам сельскохозяйственного страхования, заключенным в соответствии с настоящим федеральным законом.

Требования о компенсационных выплатах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, удовлетворяются объединением страховщиков за счет средств фонда компенсационных выплат. Фонд компенсационных выплат формируется за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования. Размер таких отчислений устанавливается объединением страховщиков на соответствующий год, но не может быть менее чем пять процентов от полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования.

Арбитражным судом Красноярского края взыскателю выдан исполнительный лист № АС006411480 от 17.10.2014.

В рамках исполнительного производства судебным приставом вынесены постановления о розыске счетов, принадлежащих должнику, и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на его счетах. Наложено арест на три расчетных счета, принадлежащих Ассоциации: № 40703810100000001193 (счет для компенсационных выплат) на сумму 40 791 239 рублей, а также № 40703810200000001463 на сумму 40 791 239 рублей, № 40703810900000001490 на сумму 40 791 239 рублей.

Не согласившись частично с вынесенными постановлениями судебного пристава, считая их незаконными, Ассоциация обратилась в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемых постановлений судебного пристава требованиям Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), которыми установлены меры обеспечения исполнения требований исполнительного документа, в пределах предоставленных судебному приставу полномочий, в связи с чем не установил оснований для признания постановлений недействительными.

Суд апелляционной инстанции, применив положения статьи 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, пришел к выводу об отсутствии у судебного пристава правовых оснований для наложения ареста на принадлежащие заявителю денежные средства, находящиеся на счетах в банках, используемых для обеспечения текущей деятельности организации, при наличии специально открытого счета в банке для целей осуществления всех компенсационных выплат, в связи с чем, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление Ассоциации о признании недействительными оспариваемых постановлений судебного пристава.

Арбитражный суд Московского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе общество «Озерное» выражает несогласие с указанными выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, просит Верховный Суд Российской Федерации оставить решение суда первой

инстанции без изменения.

Общество «Озерное» полагает, что судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа вынесены без учета положений статей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пункта 7 части 1 статьи 64, частей 3, 4, 5 статьи 69, части 1 статьи 79, статьи 80 и части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве.

Заявитель указывает на то, что при вынесении оспариваемых постановлений судебный пристав действовал в рамках предоставленных ему полномочий в соответствии с Законом об исполнительном производстве и принял надлежащие меры по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительных документов в рамках сводного исполнительного производства № 59790/14/77020-ИП. Арест на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен судебным приставом, в том числе, для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю.

Заявитель также ссылается на то, что счета для текущей деятельности Ассоциации, на которые судебным приставом был наложен арест в целях обеспечения исполнения требований взыскателя по выплате компенсационных платежей, не входят в перечень имущества должника, на которое не может быть обращено взыскание в силу части 1 статьи 79, части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве. Суды неправоммерно и необоснованно приняли довод Ассоциации о том, что именно счет № 40703810100000001193, открытый в обществе «КБ «Профит Банк», является единственным счетом, на который поступают и на котором аккумулируются денежные средства в виде компенсационного фонда.

Следует учесть, что приказом Центрального Банка Российской Федерации от 08.09.2015 № ОД-2373 у названной кредитной организации с 08.09.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, что, по мнению общества «Озерное», затруднит или сделает невозможным исполнение вынесенных судебных актов.

В соответствии со статьей 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, а также пунктом 3.1 «Правил формирования фонда компенсационных выплат членами Ассоциации агропромышленных страховщиков» от 26.03.2013, Ассоциация для осуществления компенсационных выплат формирует фонд компенсационных выплат. С этой целью открывает отдельный счет, где аккумулируются денежные средства, предназначенные для этих целей.

Согласно пункту 3.2 названных Правил средства, предназначенные для финансирования компенсационных выплат, могут находиться на банковских счетах или размещаться в иных активах в соответствии с планом инвестирования временно свободных средств Ассоциации.

Общество «Озерное» также обращает внимание на то, что у Ассоциации имеется более 20-ти страховых компаний, являющихся ее членами, и с 2012 года открыт счет, на который поступают денежные средства в виде компенсационных взносов страхователей. Однако, Ассоциация не исполняет

свои обязательства и не выплачивает кредиторам суммы задолженности по компенсационным выплатам, отсутствуют доказательства формирования и аккумулярования денежных средств в виде компенсационного фонда.

По мнению заявителя, оставление в силе оспариваемых судебных актов может привести к тому, что на спорный (компенсационный) счет денежные средства поступать не будут, а у должника появится возможность уклоняться от исполнения обязательств, ссылаясь на судебные акты по настоящему делу.

В этой связи общество «Озерное» считает допущенные судами нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела и приведшими к нарушению прав взыскателя по исполнительному производству.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу общества «Озерное» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.