79021_743692

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ15-17582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив заявление акционера закрытого акционерного общества «Траст-Риэлт» Смирнова Александра Александровича от 16.11.2015 о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013 по делу № А33-7405/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013 по тому же делу

по заявлению акционера закрытого акционерного общества «Траст-Риэлт» Смирнова Александра Александровича (далее – акционер) к Межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о признании исполнительных листов № АС 004160165 от 23.05.2011 и № АС 001750763 от 11.11.2010 с момента ликвидации должника 23.08.2011 недействительными; об обязании судебного пристава-исполнителя окончить исполнительные производства, возбужденные на основании указанных исполнительных документов, возвратив исполнительные документы взыскателю.

Заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Попова (Гусейнова) Олеся Мамедовна,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Акционер обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.2014 № ВАС-1257/14 акционеру отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Акционер обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013 по делу № А33-7405/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013 по тому же делу.

В соответствии с частью 1 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Согласно части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по новым обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда

первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Учитывая, что решение суда первой инстанции оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013 по делу № А33-7405/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013 заявителю следовало направить в Арбитражный суд Красноярского края.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству установит, что заявление подано с нарушением правил, установленных статьей 310 настоящего Кодекса.

Исходя из изложенного, заявление акционера о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013 по делу № А33-7405/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013 по тому же делу подлежит возврату, как поданное с нарушением правил подсудности, установленных статьей 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 310, 315, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заявление акционера закрытого акционерного общества «Траст-Риэлт» Смирнова Александра Александровича от 16.11.2015 о пересмотре по новым

обстоятельствам решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.06.2013 по делу № А33-7405/2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2013 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина