

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «САХИНВЕСТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 (судья Дубовик О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 (судьи Птанская Е.А., Мартынова Е.Е., Кузнецова И.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 (судьи Дербенев А.А., Агапов М.Р., Комолова М.В.) по делу № А40-46533/2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «САХИНВЕСТ» (далее – общество САХИНВЕСТ) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ланса» (далее – общество «Ланса») о признании недействительным договора купли-продажи векселей от 10.10.2008 № 10/10/-08.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «САХИНВЕСТ» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что судами при разрешении спора не были должным образом исследованы представленные доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществами «Ланса» и «САХИНВЕСТ» был заключен договор купли-продажи векселей от 10.10.2008 № 10/10-08, в соответствии с условиями которого, общество «САХИНВЕСТ» (продавец) обязуется передать в собственность общества «Ланса» (покупатель) векселя, а покупатель обязуется оплатить продавцу покупную цену за векселя: от 24.12.2007 № 07/01 номиналом 3 900 000 рублей, от 30.01.2008 № 08/01 номиналом 1 300 000 рублей, от 17.04.2008 № 08/02 номиналом 3 250 000 рублей, от 28.04.2008 № 08/03 номиналом 3 200 000 рублей, от 04.05.2008 № 08/04 номиналом 1 250 000 рублей, от 30.07.2008 № 08/05 номиналом 1 900 000 рублей со сроком платежа по векселям по предъявлении, но не ранее 14.01.2013 (пункт 1.1 договора).

Решением Постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Защита» от 07.06.2013 по делу № 04-04/13 с общества «САХИНВЕСТ» в пользу общества «Ланса» взыскано 14 800 000 рублей основного долга по названному договору, 3 000 000 рублей неустойки и 276 000 рублей третейского сбора.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014 по делу А40-98613/13 в удовлетворении заявления общества «САХИНВЕСТ» об отмене решения третейского суда от 07.06.2013 по делу № 04-04/13 отказано.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.06.2013 общество «САХИНВЕСТ» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Павлов Сергей Михайлович.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 23.12.2013 срок конкурсного производства и полномочия конкурсного управляющего продлены до 21.06.2014. Требования общества «Ланса» в размере

14 800 000 рублей основного долга, 3 000 000 рублей неустойки, 276 000 рублей третейского сбора включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «САХИНВЕСТ».

Полагая, что договора купли-продажи векселей от 10.10.2008 № 10/10/-08 является недействительным, общество «САХИНВЕСТ» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

В обоснование иска заявитель ссылаясь на то, что подпись на указанном договоре от имени Рябчикова В.В. выполнена иным лицом, на дату, которой составлен договор, Рябчиков В.В. находился на лечении в пос. Ноглики Сахалинской области, договор купли-продажи векселей является подложным, изготовленным задним числом с наложением подписи руководителя общества «САХИНВЕСТ»; подпись руководителя общества «Ланса» на договоре совпадают, явственно читаются буквы «бир», между тем, на дату, указанную на договоре купли-продажи векселей, Зотова (руководитель общества «Ланса») не являлась Бирюковой.

В соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении лица, участвующего в деле с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательств, суд разъясняет уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства, исключает оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу с согласия лица, его представившего, при отсутствии такого согласия проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Обществом «САХИНВЕСТ» было заявлено ходатайство о фальсификации доказательств – договора купли-продажи простых векселей от 10.10.2008 № 10/10/-08, с просьбой назначить судебно-техническую экспертизу названного договора.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно экспертному заключению, поступившему в арбитражный суд:

- в договоре купли-продажи простых векселей № 10/10-08, датированном 10.10.2008, оттиск круглой печати общества «Сахинвест» нанесен на лист документа самодельным клише материалом письма типа штемпельной краски.

Исследуемый оттиск нанесен не тем клише, которым нанесены представленные и свободные оттиски-образцы.

- в договоре купли-продажи простых векселей № 10/10-08, датированном 10.10.2008, первоначально был выполнен печатный текст, а затем подпись от имени Рябчикова В.В. и оттиск круглой печати общества «САХИНВЕСТ»;

- подпись от имени Рябчикова В.В., расположенная в строке «Директор Рябчиков В.В.» в нижней части оборотной стороны договора купли-продажи простых векселей № 10/10-08 от 10.10.2008 и образцы подписей Рябчикова В.В. группы №№ 2,3 выполнены, вероятно, одним лицом – самим Рябчиковым В.В.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, правильно применив нормы материального права, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные заявителем, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права; выражают несогласие с произведенной судами оценкой доказательств и обстоятельств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «САХИНВЕСТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова