

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу компании Smeshariki GmbH / Смешарики ГмбХ (Германия; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.01.2015 по делу № А33-11362/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015 по тому же делу по иску компании к индивидуальному предпринимателю Пантюшевой Юлии Викторовне (далее - предприниматель) о взыскании 50 000 рублей компенсации за три случая нарушения исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 321933 ("Крош"), № 332559 ("Нюша"), № 384581 ("Ежик"),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1250, 1252, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 43.2 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, что компания является обладателем исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 321933 ("Крош"), № 332559 ("Нюша"), № 384581 ("Ежик"), признав факт нарушения предпринимателем исключительных прав доказанным, учитывая, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.02.2014 по делу № А33-21499/2013 с предпринимателя в пользу компании взыскано 30 000 рублей компенсации за три случая нарушения исключительных прав на указанные выше товарные знаки, исходя из того, что в обоснование

предъявленных требований о взыскании компенсации, как по настоящему делу, так и по делу № А33-21499/2013, компания ссылалась на реализацию предпринимателем идентичного товара (пакет подарочный) в той же торговой точке, суды пришли к выводу, что повторное обращение компании в суд с иском о взыскании с предпринимателя еще одной суммы компенсации в размере 50 000 рублей в рамках настоящего дела за то же нарушение направлено на пересмотр выводов, сделанных по ранее рассмотренному делу №А33-21499/2013, и отказали в иске.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании Smeshariki GmbH / Смешарики ГмбХ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова