

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14785

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации Ленинского района муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.01.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по делу № А57-8834/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Электросбытовая компания» (далее – компания) к администрации о взыскании 74 446 руб. 70 коп. задолженности за фактически потребленную в период с января по февраль 2014 года электрическую энергию, к муниципальному унитарному предприятию бытового коммунального обслуживания «Спецавтохозяйство по уборке города» о взыскании 100 руб. задолженности по договору энергоснабжения от 01.01.2008 № 4267 за декабрь 2013 года, январь – февраль 2014 года (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015, требования компании удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Указывая, что электрическая энергия поставлялась нанимателям муниципального жилого фонда, податель

жалобы полагает неправомерным взыскание с него истребуемой задолженности.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 131, 299, 309, 310, 416, 433, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обязанности администрации, как собственника спорных жилых помещений, оплатить стоимость фактически поставленной компанией электрической энергии.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Возражения администрации о потреблении электрической энергии нанимателями муниципального жилого фонда были исследованы судами и мотивированно отклонены по тем основаниям, что доказательства в подтверждение заключения договоров социального найма относятся к периоду за пределами спорного (апрель и август 2014 года).

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

В отсутствие договора управления, заключенного в порядке, предусмотренном статьей 163 Жилищного кодекса Российской Федерации, и принимая во внимание установленные судами обстоятельства, взыскание задолженности с администрации не противоречит нормам действующего законодательства.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации Ленинского района муниципального образования «Город Саратов» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.01.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по делу № А57-8834/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова