

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу государственного предприятия Ярославской области «ЯРДОРМОСТ» (далее – предприятие) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.07.2015 по делу № А82-8072/2014 по иску муниципального бюджетного учреждения городского округа город Рыбинск «Управление городского хозяйства» (далее – учреждение) к правопродшественнику предприятия - Большесельскому государственному унитарному предприятию Ярославской области по содержанию и ремонту дорог общего пользования об устранении недостатков выполненных работ,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 02.09.2014 исковые требования удовлетворены. Суд обязал в месячный срок устранить недостатки выполненных работ (повреждения асфальтобетонного покрытия) по адресам, указанным в исковом заявлении; взыскал 4000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскателю выданы исполнительные листы серии АС № 0033951733 и АС № 003395174.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Большесельского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области от 20.11.2011 на основании

исполнительного листа серия АС № 0033951733 возбуждено исполнительное производство.

Учреждение, указывая на неисполнение судебного акта, обратилось в арбитражный суд за взысканием 13 431 руб. 58 коп. за каждый день просрочки исполнения предприятием решения суда первой инстанции от 02.09.2014, начиная с 04.11.2014 до полного исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.07.2015, заявленные учреждением требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприятие, не соглашаясь с судебными актами о присуждении учреждению денежных средств за неисполнение судебного акта, просит их отменить и направить вопрос на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Суды, удовлетворяя заявленные учреждением требования, установили факт несвоевременного исполнения предприятием вступившего в законную силу судебного акта, которым удовлетворены требования об обязанности предприятия в месячный срок устранить недостатки выполненных работ (повреждения асфальтобетонного покрытия).

Руководствуясь пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», суды удовлетворили требование о компенсации за ожидание соответствующего исполнения судебного акта, определив размер присуждаемой суммы на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Доводы заявителя о том, что судами не учтены обстоятельства, связанные со степенью затруднительности исполнения судебного акта, частичным исполнением требований, имущественным положением предприятия, направлены на переоценку доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Таким образом, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному предприятию Ярославской области «ЯРДОРМОСТ» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ярославской области от 02.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.07.2015 по делу № А82-8072/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова