

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кожемякиной Натальи Ивановны на решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу № А50-13576/2014 по иску открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (далее – компания) к предпринимателю о взыскании 14 245 руб. 60 коп. задолженности за поставленную электрическую энергию, а также 2 352 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2012 по 26.02.2015,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Наш дом», открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», общество с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья», общество с ограниченной ответственностью «Березниковская электрическая компания».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015, требования компании удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды руководствовались статьями 210, 249, 290, 309, 310, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 546 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», условиями договора от 01.02.2011 № Б-323 и исходили из доказанности факта поставки компанией в принадлежащее предпринимателю нежилое помещение в многоквартирном жилом доме электрической энергии в спорный период в заявленном объеме, а также из отсутствия доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по ее оплате.

Представленные компанией расчеты задолженности и процентов проверены судами и признаны верными.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы предпринимателя со ссылкой на нарушение судами положений статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил № 354 по существу сводятся к тому, что надлежащим ответчиком по требованиям о взыскании задолженности за электрическую энергию, потребленную в местах общего пользования многоквартирного жилого дома (общедомовые нужды), является управляющая компания (исполнитель коммунальных услуг), обязанная оплачивать поставленные энергоснабжающими организациями ресурсы.

Между тем управляющая организация в правоотношениях с ресурсоснабжающей организацией выступает в интересах потребителей, к которым относится ответчик, и оплачивает ресурс за счет средств таких потребителей. Принимая во внимание участие управляющей организации в деле в качестве третьего лица, а также установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства (фактическая поставка потребителю электрической энергии, начисление и выставление непосредственно ресурсоснабжающей организацией счетов потребителю на основании договора, отсутствие сведений о двойной оплате предпринимателем стоимости электрической энергии), указанные выше возражения ответчика отклоняются.

Доводам и возражениям предпринимателя, изложенным в жалобе, судами трех инстанций дана надлежащая оценка.

Несогласие стороны с выводами судов и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кожемякиной Наталье Ивановне в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу № А50-13576/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова