

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-14799

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни (г. Владивосток; далее – таможня, заявитель) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2015 по делу № А51-28944/2014 Арбитражного суда Приморского края по заявлению открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (далее - общество) к таможне о взыскании 2 624 944 рублей 07 копеек процентов за несвоевременный возврат авансовых платежей,

**установил:**

решением Арбитражного суда Приморского края от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.07.2015, решение суда от 17.12.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.03.2015 отменены, требования удовлетворены.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой инстанции и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо

законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что выводы судов основаны на неправильном применении норм права.

Суд указал, что судами первой и апелляционной инстанций неверно применены правовые нормы к установленным по делу обстоятельствам, при вынесении судебного акта суды не учли, что возврат уплаченных авансовых платежей, так же как и возврат платежей, идентифицированных в отношении конкретных товаров (статья 89 Таможенного кодекса Таможенного союза), производится в порядке, установленном главой 17 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее – Закон № 311-ФЗ).

Случаи уплаты процентов, порядок их взыскания и возврата перечислены в статье 120 Закона № 311-ФЗ, частью 5 которой установлено, что уплата процентов в случае, предусмотренном частью 6 статьи 147 настоящего Федерального закона, производится в соответствии с указанной статьей.

При таких обстоятельствах, установив, что суды рассмотрели по существу требования общества и установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суд кассационной инстанции признал ошибочным выводы судов об отсутствии правовых оснований для уплаты таможенной процентов за нарушение срока, предусмотренного для возврата авансовых платежей не основанным на положениях статьи 120 Закона 311-ФЗ, в силу которой взыскание процентов осуществляется в порядке, предусмотренном Таможенным кодексом Таможенного союза и Законом № 311-ФЗ применительно к уплате, взысканию и возврату соответственно таможенных пошлин и налогов (часть 4) и отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворив заявленные требования.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судом кассации округа не усматривается.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации,

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

Владивостокской таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова