

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-14797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Ереванский Коньячный Завод" (Республика Армения; далее – завод, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам 22.04.2015 по делу № СИП-973/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015 по тому же делу по заявлению завода о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 15.08.2014 об отказе в удовлетворении возражения от 09.01.2014 на решение Роспатента от 08.10.2013 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации комбинированному товарному знаку со словесным элементом "ararat" по международной регистрации № 1081108А.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Арагат Групп" (далее - общество),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на неправильное применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что комбинированный товарный знак со словесным элементом "ararat" с конвенционным приоритетом от 22.09.2010 зарегистрирован Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 31.01.2011 за № 1081108 в отношении товаров 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ), указанных в перечне регистрации, на имя "Ararat" Food Factory LLC, Республика Армения.

Впоследствии владельцем знака стал завод, в связи с чем 04.01.2013 номер международной регистрации изменен на № 1081108А.

Решением Роспатента от 08.10.2013 заводу отказано в предоставлении правовой охраны международного товарного знака на территории Российской Федерации ввиду его несоответствия положениям подпунктов 2 и 3 пункта 6 и пункта 7 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Роспатент решением от 24.06.2014 отказал заводу в удовлетворения возражения, оставив в силе решение Роспатента от 08.10.2013. При этом возражения заявителя, связанные с противопоставлением заявленному обозначению общеизвестного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 11, признаны обоснованными.

Несогласие с названным решением Роспатента в части противопоставления заявленному обозначению НМПТ "АРАРАТ" явилось основанием для обращения завода с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьей пунктом 7 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи заявки), Конвенцией по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), правовой позицией, изложенной в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, установив, что право использования НМПТ "АРАРАТ" принадлежит обществу на основании свидетельства Российской Федерации № 115/1, в связи с чем предоставление правовой охраны спорному товарному знаку на территории Российской Федерации может затронуть права, приобретенные названным лицом, отсутствие выражения активной позиции общества по настоящему делу не свидетельствует о том, что его права не могут быть нарушены предоставлением правовой охраны спорному товарному знаку на территории Российской Федерации, национальное законодательство содержит прямой запрет на регистрацию товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, причем

этот запрет распространяется на любые товары, суды сопоставив комбинированный товарный знак "ararat" по международной регистрации № 1081108А и НМПТ "АРАРАТ", пришли к выводу о том, что названные обозначения являются сходными до степени смешения, и отказали в удовлетворении требований.

Доводы заявителя сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу "Ереванский Коньячный Завод" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова