79008_744127

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Козловой О.А. ходатайство закрытого акционерного общества «Региональное общество силовых энергетических машин» (г. Элиста, Республика Калмыкия) о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по делу № А40-146526/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «НефтеТехнологии» к закрытому акционерному обществу «Региональное общество силовых энергетических машин» (далее – общество «Росэнергомаш») о взыскании задолженности, пеней и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 прекращено производство по делу в части взыскания пеней, в удовлетворении иска о взыскании задолженности и процентов отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, решение от 20.03.2015 отменено в части отказа в удовлетворении иска; исковые требования о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены.

Общество «Росэнергомаш» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения вышеназванных судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Региональное общество силовых энергетических машин» в приостановлении исполнения

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 по делу № А40-146526/2014 Арбитражного суда города Москвы.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост