

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Колтубановский поссовет» Бузулукского района Оренбургской области (г. Бузулук Оренбургской обл.) на решение от 09.03.2015, определения от 09.03.2015 и от 23.03.2015 Арбитражного суда Оренбургской области, определение от 13.05.2015 и постановление от 21.07.2015 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по делу № А47-7951/2014,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к администрации муниципального образования «Колтубановский поссовет» Бузулукского района Оренбургской области (далее – Администрация) о взыскании 137 522 руб. 79 коп. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и 7441 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Оренбургской области в резолютивной части решения от 05.03.2015 в иске отказал, а в полном тексте решения от 09.03.2015 иск удовлетворил частично, взыскав с Администрации в пользу Общества 27 935 руб. 28 коп.

Суд первой инстанции определением от 09.03.2015 исправил опisku в резолютивной части решения от 05.03.2015, а определением от 23.03.2015 исправил опечатки и арифметические ошибки в мотивировочной и резолютивной частях решения от 09.03.2015.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 13.05.2015 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку резолютивная часть решения об отказе в иске, объявленная в судебном заседании 05.03.2013 и размещенная на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не соответствует резолютивной части решения, изготовленного в полном объеме 09.03.2015.

При рассмотрении в суде апелляционной инстанции Общество уточнило исковые требования и поросило взыскать с ответчика 64 900 руб. 01 коп. неосновательного обогащения за период с 01.07.2011 по 30.06.2014 и 8403 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2013 по 09.06.2015, а также проценты, начисленные на сумму долга по день фактического исполнения.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.07.2015 решение суда первой инстанции отменил, взыскал с Администрации в пользу Общества 64 900 руб. 01 коп. неосновательного обогащения и 8403 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.10.2015 оставил без изменения определение апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление от 21.07.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 09.03.2015, определения от 09.03.2015 и от 23.03.2015 суда первой инстанции, определение от 13.05.2015 и постановление от 21.07.2015 апелляционного суда, постановление окружного суда от 12.10.2015 и отказать Обществу в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является управляющей организацией в многоквартирном жилом доме № 21 по Комсомольской ул. в поселке Колтубановский Бузулукского района Оренбургской области, в котором находится квартира № 15, принадлежащая на праве собственности муниципальному образованию «Колтубановский поссовет» Бузулукского района Оренбургской области. В данной квартире никто не проживает, договоры социального найма не заключались. С Обществом заключен договор управления многоквартирным домом и утвержден размер платы за содержание и ремонт указанного многоквартирного дома.

Общество, ссылаясь на то, что несло расходы по содержанию общедомового имущества по установленным нормативам (отопление и электроснабжение) за период с 01.07.2011 и по 30.06.2014, а Администрация как представитель собственника квартиры № 15 в названном доме указанные расходы, рассчитанные исходя из площади спорной квартиры (вне зависимости от количества проживающих в квартире лиц), не возместила, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции, отменивший решение суда первой инстанции в связи с допущенным судом существенным нарушением норм процессуального права (части 3 статьи 167 и статьи 176 АПК РФ), и рассмотревший спор по правилам суда первой инстанции, руководствуясь статьями 36, 37, 39, 153, 154, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), статьями 249, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал требования Общества обоснованными и удовлетворил иск. Апелляционный суд исходил из следующего: Общество как управляющая организация в многоквартирном жилом доме, в котором находится квартира № 15, принадлежащая на праве собственности муниципальному образованию, осуществляло услуги по содержанию и ремонту многоквартирного жилого дома; до заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несут соответственно органы государственной власти и органы местного самоуправления или уполномоченные ими лица (часть 3 статьи 153 ЖК РФ); на основании статьи 39 и пункта 1 статьи 158 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество; согласно пункту 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги; Общество доказало факт несения расходов на содержание общего имущества названного жилого дома и определило расчет

стоимости оказанных услуг на основании условий договора управления многоквартирным домом, поэтому Администрация обязана возместить Обществу понесенные затраты соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество; тот факт, что названный дом признан аварийным, не освобождает Администрацию от несения указанных расходов, поскольку в материалы дела не представлено доказательства фактического расселения жильцов данного дома

Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда, признав их законными и обоснованными.

Доводы, приведенные Администрацией в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л :

отказать администрации муниципального образования «Колтубановский поссовет» Бузулукского района Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева