

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14037

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Вербовский завод запорной арматуры" на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014 по делу № А40-46367/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Вербовский завод запорной арматуры" (Владимирская обл., г. Муром, далее - общество "Вербовский завод запорной арматуры")

к Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (г. Москва)

о признании недействующим пункта 1.3 Методических указаний МУ 2.1.4.2898-11 "Санитарно-эпидемиологические исследования (испытания) материалов, реагентов и оборудования, используемых для водоочистки и водоподготовки", утвержденных Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 12.07.2011, в части распространения данных Методических указаний на исследования (испытания) оборудования, устройств и соединительной арматуры, используемых в составе трубопровода хозяйственно-питьевого водоснабжения, изготовленных из стали, чугуна, бронзы, латуни, алюминиевых сплавов различных марок означенных для работы в потоке воды,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное государственное бюджетное учреждение "Научно-исследовательский институт экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина" (г. Москва); Федеральное бюджетное учреждение науки "Новосибирский научно-исследовательский институт гигиены" (г. Новосибирск); Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Первый Московский

государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова"  
Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Москва),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Вербовский завод запорной арматуры" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, Методические указания МУ 2.1.4.2898-11 "Санитарно-эпидемиологические исследования (испытания) материалов, реагентов и оборудования, используемых для водоочистки и водоподготовки" утверждены руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Г.Г. Онищенко 12.07.2011 и введены взамен МУ 2.1.4.783-99 "Гигиеническая оценка материалов, реагентов, оборудования, технологий, используемых в системах водоснабжения" и официально опубликованы в М., Роспотребнадзор, 2011.

В качестве основания для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд, общество "Вербовский завод запорной арматуры" указало на то, что еще до утверждения оспариваемых Методических указаний

выпускаемая им продукция неоднократно признавалась не соответствующей требованиям ГН 2.3.3.972-00 вследствие превышения предельно допустимого количества выделяемого из нее свинца и за выпуск такой продукции заявитель был привлечен к административной ответственности в 2010 году по части 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что в оспариваемые заявителем Методические указания являются ненормативным актом, предназначены для органов и организаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, могут быть использованы научно-исследовательскими и другими организациями, аккредитованными в установленном порядке на проведение исследований (испытаний) данной продукции и не содержат правила поведения, обязательные для неопределенного круга лиц, в силу чего не регулируют отношения с участием заявителя; заявителем не представлено доказательств, каким образом в оспариваемой части данные Методические указания нарушают его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав заявлены требования; заявителем пропущен срок на обжалование ненормативного правового акта, руководствуясь положениями статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 115, статьи 117, части 1, 4 статьи 198, статьи 199, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Вербовский завод запорной арматуры" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов

