

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Скобкарева Евгения Витальевича (г. Набережные Челны; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А65-28840/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Челныводоканал» (г. Набережные Челны; далее – общество) к предпринимателю о взыскании 113 678, 89 руб. задолженности, 1380, 27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 31.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что исковые требования общества (водоканала) мотивированы невыполнением предпринимателем (абонентом) требования о внесении платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за превышение нормативов сброса

загрязняющих веществ в сточных водах, контроль за которыми осуществляется водоканалом в рамках заключенного между сторонами договора по отпуску питьевой воды и приему сточных вод от 12.02.2008 № 104/2778-ВК.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из доказанности факта и размера превышения ответчиком допустимых концентраций загрязняющих веществ в сброшенных сточных водах и отсутствия доказательств исполнения абонентом обязательства по их оплате сверхнормативного сброса загрязняющих веществ. При этом суды со ссылкой на положения Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» указали на наличие у абонента обязанности по соблюдению норм действующего законодательства в отношении охраны окружающей среды и ответственности за нанесение вреда природе, а также отметили, что результаты отбора проб сточных вод и исходные данные, положенные в основу расчета долга, ответчиком документально не опровергнуты.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в частности о порочности протокола отбора проб ввиду нарушений правил по аккредитации химико-бактериологической лаборатории истца, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов