

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015 по делу № А71-11746/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» к индивидуальному предпринимателю Ощепкову Сергею Федоровичу, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании 288 232 руб. 43 коп. долга по оплате за жилищно-коммунальные услуги,

установил:

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, исследовав экспертное заключение, выписки из ЕГРП от 23.09.2014 № 90-2995376, свидетельства о государственной регистрации права от 02.12.2013 серии 18 АБ № 880935, от 09.10.2009 серии 18 АА № 895607, заключение о техническом обследовании строительных конструкций на объекте арх. № 11.14-47-ОБМ «Нежилое помещение по адресу: г. Ижевск, ул. Молодежная, 74», план земельного участка ул. Молодежная, 74, 74а, 76, кадастровую выписку о земельном участке от 23.09.2014 № 1800/501/14-258788, расположенном по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Молодежная, д. 74, суды, руководствуясь Инструкцией о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, Указаниями по заполнению формы Федерального статистического наблюдения № С-1 «Сведения о вводе в эксплуатацию зданий и сооружений», требованиями классификации объекта по Общероссийскому классификатору основных фондов (ОКОФ), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, установили, что принадлежащее ответчику нежилое помещение, занимающее пристрой к многоквартирному дому, имеет свой фундамент, несущие стену и крышу, ему присвоена отличная от дома литера «Пр»; данный пристрой имеет свои отдельные точки подключения сетей теплоснабжения, водопровода, канализации и электроснабжения, разводка сетей внутри здания не входит в систему внутридомовых сетей жилого дома, пристрой не имеет общих с многоквартирным домом помещений и инженерных сетей; в отношении указанного помещения заключены самостоятельные договоры с обслуживающими организациями коммунального комплекса и поставщиками соответствующих ресурсов, над его кровлей отсутствуют какие-либо помещения примыкающего к нему многоквартирного дома; местами общего пользования многоквартирного дома для доступа в помещение пристроя и его обслуживания ответчик не пользуется, с учетом чего пришли к выводу о том, что многоквартирный жилой дом по адресу: г. Ижевск, ул. Молодежная, д. 74, и пристрой (кафе «Пинта») не имеют признаков единства здания и не могут являться единым объектом недвижимого имущества.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единая Управляющая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков