

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15074

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – компания)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-129485/2014

по иску государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Митино» (г. Москва; далее – учреждение) к компании о взыскании 113 906 693,89 руб. неосновательного обогащения и 17 935 694,88 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались статьями 395, 539-548, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, постановлением Правительства Москвы от 11.01.1994 № 41 «О переходе на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке предоставления гражданам жилищных субсидий», постановлением Правительства Москвы от 30.11.2010 № 1038-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов за жилищно-коммунальные услуги для населения на 2011 год» и пришли к выводу о доказанности факта неосновательного обогащения на стороне компании, а также её обязанности по оплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды исходили из того, что применение компанией тарифов и единиц измерения коммунальных ресурсов (тепловой энергии и горячей воды) с нарушением норм права повлекло за собой получение ей платы за коммунальные ресурсы в большем размере, что, в свою очередь, привело к неосновательному обогащению на стороне компании.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов