

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Управления наружной рекламой г. Ростова-на-Дону на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015 по делу № А53-1342/2015 по иску Управления наружной рекламой г. Ростова-на-Дону к открытому акционерному обществу «Ростовский-на-Дону трест Инженерно-строительных изысканий» о возложении на ответчика обязанности осуществить демонтаж рекламной конструкции,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Галий Ю.А.,

установил:

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2015, в удовлетворении исковых требований Управления наружной рекламой г. Ростова-на-Дону отказано в полном объеме.

Управление наружной рекламой г. Ростова-на-Дону обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 22.12.2006 администрация г. Ростова-на-Дону в лице начальника управления и общество заключили договор о размещении наружной рекламы на объектах муниципальной собственности № 191 -8709н, по условиям которого владельцу рекламной конструкции предоставлено право ее размещения на объекте муниципальной собственности. Срок действия договора согласован сторонами до 09.12.2007.

29 августа 2014 года управление направило обществу предписание № 283 о демонтаже рекламной конструкции в течение 30 дней с момента получения предписания, а в случае наличия изображения, в трехдневный срок удалить информацию.

Данное указание общество не выполнило, сообщив управлению письмом от 17.09.2014 о том, что спорная конструкция отчуждена в пользу Галий Ю.А. на основании договора купли-продажи от 25.12.2013.

Неисполнение ответчиком обязанности по демонтажу рекламной конструкции явилось основанием обращения управления в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями Федерального закона от 07.05.2013 № 98-ФЗ (вступившим в законную силу с 08.05.2013) «О рекламе» и пришли к выводу, что закон в редакции, действовавшей на момент направления предписания, не предусматривает такого способа защиты права как демонтаж рекламной конструкции на основании решения суда.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению наружной рекламой г. Ростова-на-Дону в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков