

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» (г. Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по делу № А40-78800/2014,

по иску компании к закрытому акционерному обществу «ГОЛДФИШ» (г. Химки; далее – общество) о взыскании 8 182 442, 82 руб. убытков, 23 751, 81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.12.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 2 322 118, 95 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие на стороне общества задолженности, сложившейся вследствие бездоговорного потребления тепловой энергии ответчиком с декабря 2013 года по март 2014 года.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили факт поставки истцом тепловой энергией в помещения ответчика и отсутствие доказательств, подтверждающих оплату поставленного ресурса, в связи с чем пришли к выводу о наличии на стороне общества задолженности и необходимости удовлетворения иска в части. Судами скорректирован размер подлежащих взысканию убытков с учетом того обстоятельства, что площадь цеха ламинирования в спорный период тепловой энергией не обеспечивалась.

Суды заключили, что отсутствуют основания, предусмотренные пунктом 10 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» для взыскания с общества убытков в полуторократном размере стоимости тепловой энергии, указав на то, что неоплата энергоресурса ответчиком была вызвана прежде всего разногласиями сторон, связанными с определением количества потребленной энергии, но не отказом общества от оплаты. Как установлено судами, после получения акта о бездоговорном потреблении тепловой энергии и претензии с указанием суммы задолженности, ответчик направил в адрес истца в установленный законом срок письмо с возражениями на претензию, после чего сторонами составлен акт, в котором отражены действительные объемы (количество) тепловой энергии, затраченной истцом на отопление и горячее водоснабжение. Таким образом, общество не отказалось от оплаты энергоресурса, а предложило совместно с истцом определить фактические объекты и сумму долга, в связи с чем суды не применили меру ответственности, установленную вышеуказанной правовой нормой.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона о теплоснабжении.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов