

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Регион» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по делу № А27-22768/2014 по иску Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» к закрытому акционерному обществу «Регион», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об обязанности освободить предоставленный в аренду земельный участок путем демонтажа рекламной конструкции,

установил:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015, исковые требования Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» удовлетворены в полном объеме.

Закрытое акционерное общество «Регион» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 18.09.2012 по договору аренды земельного участка № 4363/2 ЗАО «Регион» (арендатор) на основании постановления администрации города Междуреченска от 20.12.2001 № 1757п предоставлен в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, находящийся по адресу: Кемеровская область, город Междуреченск, Восточный район, пр. Строителей, 38, для разрешенного использования в целях: под временную установку рекламного щита, в границах, указанных в плане участка, прилагаемом к настоящему договору и являющемся его неотъемлемой частью, общей площадью 9,00 кв. м.

Уведомлением № 613 от 19.04.2013 Комитет сообщил ответчику, что договор аренды по окончании срока его действия продлеваться не будет, в связи с чем, договорные отношения после истечения срока договора считаются прекращенными.

Удовлетворяя иски, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 425, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что ответчик в нарушение условий договора после прекращения договоров аренды не освободил арендованный земельный участок от расположенной на нем рекламной конструкции и не возвратил участок истцу в том состоянии, в котором он их получил. При этом исходили из того, что в данном случае к возникшим между сторонами правоотношениям применяются нормы законодательства об аренде.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков