

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рудого Кирилла Вячеславовича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 03.04.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.04.2015 по делу № А78-11000/2013 по иску товарищества собственников жилья «Юрит» к индивидуальному предпринимателю Рудому Кириллу Вячеславовичу о взыскании 96 782 руб. задолженности по оплате за услуги по содержанию и ремонту многоквартирного дома за период с 01.05.2012 по 30.11.2012, 9 054 руб. 60 коп. задолженности по оплате коммунальных платежей,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания №14», открытого акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы»,

установил:

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.04.2015, исковые требования товарищества собственников жилья «Юрит» удовлетворены в части взыскания задолженности за услуги по содержанию и ремонту многоквартирного дома за период с 01.05.2012 по 30.11.2012 в сумме 96 782 руб., задолженности по

коммунальным платежам за потребленную тепловую энергию в сумме 5 096 руб. 35 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Индивидуальный предприниматель Рудый Кирилл Вячеславович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ответчик в спорный период являлся собственником нежилого помещения площадью 1 115 кв.м в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Чита, ул. Красноярская, 31. Функции управляющей организации в данном доме выполняет истец, который осуществляет содержание и ремонт общего имущества, предоставляет коммунальные услуги собственникам помещений. Ответчик членом ТСЖ не является.

Истец в обоснование заявленных требований, ссылается на то, что решением общего собрания ТСЖ от 27.04.2012 установлен жилищно-эксплуатационный тариф на 2012 год в сумме 26,40 руб./кв.м, тогда как оплата соответствующих расходов ответчиком в спорный период произведена из расчета 14 руб./кв.м. От уплаты долга ответчик уклоняется.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды, руководствуясь статьями 210, 249, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, пунктом 2 статьи 154, пунктом 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006, установив, что сторонами в договоре от 24.06.2010 г. № 3 не согласован размер эксплуатационных расходов, но в спорный период действовал тариф эксплуатационных расходов для членов ТСЖ 26,40 руб./кв.м, пришли к выводу о применении данного тарифа к ответчику.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для

пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Рудому Кириллу Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков