79013_744750

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кохмабытспецсервис» (г.Кохма) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 11.03.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015 по делу № А17-7459/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кохмабытспецсервис» (далее – общество) к Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – Ивгосжилинспекция) о признании недействительным выданного предписания от 24.10.2014 № 175-ил об устранении выявленных нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что на общих собраниях собственников помещений в многоквартирных домах, которые были проведены 26.08.2008, были утверждены, а впоследствии заключены с ООО «Кохмабытсервис» договоры на управление, содержание и ремонт общего имущества многоквартирных домов.

Впоследствии ООО «Кохмабытсервис» было реорганизовано в форме выделения из него заявителя. В соответствии с разделительным балансом ООО «Кохмабытсервис» от 30.06.2012 вновь создаваемое общество является правопреемником реорганизуемого ООО «Кохмабытсервис» в отношении прав и обязанностей по договорам управления многоквартирными домами, утвержденным протоколами общих собраний собственников многоквартирных домов от 26.08.2008, согласно перечню, указанному в приложении к разделительному балансу. Реорганизация ООО «Кохмабытсервис» в форме выделения завершилась 16.11.2012.

Ивгосжилинспекция на основании обращений граждан провела проверку и оспариваемым предписанием обязала общество прекратить деятельность по выставлению платежных документов и управлению многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Кохма, ул. Ивановская, д. 40 и ул. Владимирская, д. 20, в срок до 10.11.2014.

Не согласившись с данным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь частью 1 статьи 198, частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 4 статьи 57, пунктом 4 статьи 58, пунктом 2 статьи 308, пунктами 1 и 2 статьи 382, статьей 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44, частями 2, 2.3, 3, 4, 9 статьи 161, частями 1, 2, 5 и 6 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 3 статьи 55 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пришел к выводу, что при разрешении спорного вопроса о природе правопреемства при реорганизации управляющей компании в форме выделения в приоритетном порядке надлежит руководствоваться положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, которые не предусматривают переход прав и обязанностей по договору управления иному юридическому лицу в отсутствие

на то воли собственников жилых помещений конкретного многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах, установив, что собственники помещений в многоквартирных домах, расположенных по указанным адресам, в марте - апреле 2013 года реализовали предоставленное им право на выбор иной управляющей компании, о чем надлежащим образом уведомили общество, суд пришел к выводу, что у последнего не имелось правовых оснований для принятия на себя функций управления домами и выставления проживающим в нем гражданам платежных документов на оплату своих услуг, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кохмабытспецсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова