

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЛАНИТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2015 по делу № А40-150269/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «ЛАНИТ» (далее – общество «ЛАНИТ») к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 08.05.2013 № 16-17/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, требования № 72 об уплате налога, сбора, пени, штрафа (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 14.10.2013 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным решения от 08.05.2013 № 16-17/4, требования № 72 об

уплате налога, сбора, пени, штрафа (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 14.10.2013 в части доначисления сумм налога, пени, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в общей сумме 1 215 559 рублей 14 копеек. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 в части отказа в удовлетворении заявления отменено, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015, в удовлетворении заявления в оспариваемой части отказано.

В кассационной жалобе обществом «ЛАНИТ» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за 2009 и 2010 годы инспекцией вынесено решение от 08.05.2013 № 16-17/4 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в общем размере 36 828 568 рублей, обществу доначислены суммы неуплаченных налогов в общем размере 244 555 855 рублей, начислены пени в общей сумме 65 671 017 рублей 22 копейки.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, представленные обществом документы по операциям с обществом «Проектирование и строительство ХХ1 век» и обществом «Промнет» не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов, учитываться при исчислении налога на прибыль и являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. При этом суды исходили из неподтверждения обществом реальности приобретения товарно-материальных ценностей, а также факта выполнения работ спорными контрагентами. Судами установлена недостоверность и противоречивость сведений, содержащихся в представленных обществом документах, которые

оформлены вне связи с реальным осуществлением деятельности и фактически представляют собой формальный документооборот для получения обществом необоснованной налоговой выгоды.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «ЛАНИТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина