

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15079

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Тульского областного гарантийного фонда (ответчик) от 02.10.2015 на решение Арбитражного суда Тульской области от 02.02.2015 по делу № А68-11048/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (г. Москва, далее – банк) к Тульскому областному гарантийному фонду (г. Тула, далее – фонд) о взыскании 13 619 423 рублей 63 копеек задолженности (с учетом уточнения),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Оконных дел Мастеръ-Тула», общества с ограниченной ответственностью «Калита», индивидуального предпринимателя Макешина В.И.,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.08.2015, иск удовлетворен.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам фонда не имеется.

Судами установлено, что требования банка основаны на договорах поручительства, заключенных между банком и фондом в обеспечение исполнения обязательств третьих лиц перед банком по кредитным договорам, ответственность фонда по которым является субсидиарной.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 361, 363, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2002 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и по результатам исследования и оценки доказательств пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с фонда задолженности в субсидиарном порядке в пределах установленного договорами поручительства лимита ответственности.

Доводы кассационной жалобы ответчика, основанные на положениях пункта 4 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут быть приняты во внимание, поскольку данная норма введена Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступившим в силу с 01.06.2015, и не применима к спорным правоотношениям в силу пункта 2 статьи 2 названного Федерального закона.

Ревизия доказательственной базы и ее оценки, данной компетентными судами, не составляет оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тульскому областному гарантийному фонду в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост