79006_744799

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплосбыт» (г. Челябинск; далее - общество) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 30.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по делу № А76-15100/2012,

по заявлению общества о взыскании 3 878 425 руб. судебных расходов в рамках дела по иску общества к открытому акционерному обществу «Строительная компания «Челябинскгражданстрой» (г.Челябинск; далее – компания) о взыскании 29 486 063, 17 руб. долга,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 11 999 679, 87 руб. неосновательного обогащения,

(третьи лица: закрытое акционерное общество «Завод ЖБИ Агрострой» (г. Челябинск); открытое акционерное общество «Челябинскгоргаз» (г. Челябинск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.08.2013 (с учетом дополнительного решения от 15.09.2014), оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с компании в пользу общества 24 342 251, 80 руб. долга, 144 711 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении встречного иска отказано.

Определением от 30.04.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд первой инстанции удовлетворил

заявление общества о взыскании с компании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования общества о взыскании судебных расходов обусловлены результатом рассмотрения иска о взыскании с компании задолженности, удовлетворенного судом первой инстанции, чьи выводы были поддержаны судами апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из позиции, изложенной в пунктах 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. Устанавливая факт документального произведения расходов, судам необходимо оценить их разумность и соразмерность делу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» проанализировали объем выполненных представителем заявителя работ, оценили продолжительность, сложность и характер спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, и сделали вывод о подтвержденности факта оказания услуг, признав, вместе с тем, что заявленная ко взысканию сумма является чрезмерной и несоответствующей правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя.

При этом суды указали, что сам по себе факт оплаты юридических услуг не свидетельствует об их разумности и необходимости взыскивать такие расходы в заявленной сумме.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов