

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-8792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Грачева, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Забайкальском крае (г. Чита) на решение арбитражного суда Забайкальского края от 22.09.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.04.2015 по делу № А78-7381/2013,

у с т а н о в и л:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Забайкальском крае (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об истребовании из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Производственно-Коммерческая фирма «Городское ремонтно-энергетическое объединение» Забайкальского краевого отделения Российской общественной организации инвалидов службы Отечеству» (далее – Общество) в пользу Российской Федерации земельного участка общей площадью 24,0771 га с кадастровым номером 75:22:850901:36, расположенного по адресу: Забайкальский край, Читинский район, автодорога Чита-Молоковка, 8 км, влево 4 км, участок недр «Песчаные лужи».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Забайкальскому краю (далее – Управление Росреестра), администрация муниципального района «Читинский район» (далее – Администрация), Государственная лесная служба Забайкальского края.

Арбитражный суд Забайкальского края решением от 22.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.04.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы указывает следующее: суды сделали неправильный вывод о недоказанности истцом того факта, что спорный участок является частью лесного участка, на который зарегистрировано право собственности Российской Федерации; суды в нарушение требований статьи 69 АПК РФ не учли вывод, который, по мнению подателя жалобы, сделали арбитражные суды при рассмотрении дела № А78-8977/2010 о том, что предоставленный Администрацией Обществу в аренду земельный участок, имевший ранее иной кадастровый номер, является частью лесного участка, принадлежащего Российской Федерации.

Дело 25.06.2015 истребовано из Арбитражного суда Забайкальского края.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы истребованного дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Администрация постановлением от 30.08.2010 № 1214 предоставила Обществу в аренду земельный участок площадью 24,0769 га с кадастровым номером

75:22:850901:34, расположенный по названному адресу, для строительства производственной базы.

На основании данного постановления Администрация и Общество заключили договор от 30.08.2010 № 1748 аренды указанного земельного участка. Согласно пункту 1.5 договора и кадастровому паспорту земельный участок относится к категории земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и иного специального назначения.

Администрация обратилась в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации данного договора аренды.

Управление Росреестра сообщением от 08.11.2010 № 01/175/2010-097 отказало в государственной регистрации договора аренды, посчитав, что спорный земельный участок сформирован из земель лесного фонда Читинского лесничества.

Общество оспорило отказ Управления Росреестра в арбитражный суд. Арбитражный суд Забайкальского края решением от 31.03.2011 по делу № А78-8977/2010, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2011, признал, что у Управления Росреестра не было оснований для государственной регистрации договора аренды от 30.08.2010 № 1748.

В дальнейшем указанный земельный участок площадью 24,0771 га, расположенный по тому же адресу, был вновь поставлен на кадастровый учет и ему присвоен кадастровый номер 72:22:850901:36.

Администрация постановлением от 17.07.2012 № 2114 внесла изменение в постановление от 30.08.2010 № 1214, указав новый кадастровый номер земельного участка, предоставляемого Обществу в аренду, и заключила с Обществом договор от 27.07.2012 № 2536 аренды земельного участка с кадастровым номером 72:22:850901:36. Данный договор прошел государственную регистрацию.

Управление Росимущества, ссылаясь на то, что названный земельный участок является частью лесного участка с кадастровым номером 75:22:00:00:00:00:00, расположенного по адресу: Читинская область, Читинский район, Читинский лесхоз, на который 27.11.2003 зарегистрировано право собственности Российской Федерации, поэтому Администрация незаконно, без согласования с Управлением Росимущества, распорядилась спорным участком, передав его в аренду Обществу для строительства базы, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 125, 214, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в иске, поскольку Управление Росимущества, заявившее требование о виндикации спорного участка в пользу Российской Федерации, в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказало, что этот участок является частью лесного участка, на который зарегистрировано право собственности Российской Федерации. Суды исходили

из следующего: представленные истцом свидетельство от 28.11.2003 о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на земельный участок лесного фонда общей площадью 159 878 га с кадастровым номером 75:22:00:00:00:00:00, лесоустроительные документы, материалы землеустройства в отношении смежного земельного участка, предоставленного в постоянное (бессрочное) пользование государственному научному учреждению «Научно-исследовательский институт ветеринарии Восточной Сибири Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук», карты землепользования, документы по формированию смежных земельных участков, граничащих со спорным участком, не позволяют однозначно без исследования экспертным путем определить, что спорный участок является частью лесного участка, а ходатайство о проведении экспертизы истец не заявил.

Суды отклонили довод Управления Росимущества о том, что судебными актами по делу № А78-8977/2010 установлен факт отнесения спорного участка к лесному участку, находящемуся в собственности Российской Федерации.

В судебных актах по делу № А78-8977/2010 не сделан однозначный вывод о том, что земельный участок, предоставленный в аренду Обществу, относится к землям лесного фонда. Суды при рассмотрении данного дела признали, что ввиду расхождений в представленных лицами, участвующими в деле, схемах по определению границ спорного участка (согласно схеме Управления Росимущества участок находится в границах земель лесного фонда, а согласно схеме Общества – участок расположен за пределами земель лесного фонда) у Управления Росреестра не было оснований для государственной регистрации договора аренды спорного участка, ранее имевшего иной кадастровый номер.

При таком положении выводы судов по делу № А78-8977/2010 не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Исходя из принципа состязательности сторон в арбитражном процессе, установленного статьей 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Указанной нормой предусмотрено право лиц, участвующих в деле, представлять доказательства и заявлять ходатайства. Однако Управление Росимущества не воспользовалось указанным правом и не заявило ходатайство о проведении землеустроительной экспертизы в целях определения того, входит ли спорный земельный участок в границы лесного участка, принадлежащего Российской Федерации. В кассационной жалобе Управление Росимущества не указывает на то, что намеревалось заявить ходатайство о проведении экспертизы и что суд не предоставил ему такую возможности.

Поскольку доводы кассационной жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, то в силу статьи 291.6 АПК РФ не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Забайкальском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева