

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-8216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ульяновский автомобильный завод» (г. Ульяновск; далее – завод) от 08.10.2015 № 474/15-39-5

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015 по делу № А72-17493/2013

по заявлению завода о признании приказов Министерства экономики Ульяновской области от 27.12.2010 № 06-503 «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2011 год», от 18.04.2011 № 06-109 «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии» несоответствующими статьям 23, 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), пунктам 35, 35.1-35.4 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее – Основы ценообразования), недействующими в части установления размера ставок двухставочных тарифов для потребителей на высоком напряжении (пункт 2.2.1 Приложения № 1 к приказу Министерства экономики Ульяновской области от 27.12.2010 № 06-503, пункта 3.2.1 приложения № 1 к приказу Министерства экономики Ульяновской области от 18.04.2011 № 06-109),

с участием третьего лица – ОАО «МРСК Волги»,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.05.2015, оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.08.2015, в удовлетворении

заявленных требований отказано, приказы признаны соответствующими Закону об электроэнергетике и Основам ценообразования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу частей 4, 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Рассматривая настоящий спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные в материалах дела доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего в спорной сфере законодательства, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания недействующими оспариваемых нормативных актов.

С данным выводом согласился суд округа.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов