79019_744634

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-12777

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 02 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аттестация рабочих мест по условиям труда» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-4705/2015,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Аттестация рабочих мест по условиям труда» (ООО «АРМУТ») к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за предоставление необъективных результатов исследований, а именно протокола измерения показателей световой среды на рабочих местах (медицинской сестры) от 19.05.2014 № АА190514/С8.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 заявление Росаккредитации удовлетворено. Общество «АРМУТ» привлечено к административной ответственности на основании статьи 14.48 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 апелляционная жалоба общества возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2015 кассационная жалоба общества возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Общество с ограниченной ответственностью «Аттестация рабочих мест по условиям труда» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, вынесенное с нарушением правил подсудности.

Росаккредитация в отзыве просит оставить решение суда без изменения, а жалобу общества – без удовлетворения.

По результатам изучения жалобы, приложенных к ней материалов, а также материалов истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-4705/2015 установлены основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судом, административный орган на основании поступивших материалов проведенной проверки в отношении общества «АРМУТ» выявил нарушения требований Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Приказа Минэкономразвития России от 16.10.2012 № 682 «Об утверждении Критериев аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) и требований к ним» (действовавшего в спорный период), выразившиеся в применении непроверенных средств измерения показателей световой среды на рабочих местах (медицинской сестры) при проведении специальной оценки условий труда, что влечет необъективные результаты исследований, представляемых для целей специальной оценки условий труда.

Указанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ООО «АРМУТ» определением от 27.11.2014 дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.48 КоАП РФ, и проведения административного расследования.

По факту выявленного правонарушения должностным лицом Росаккредитации составлен протокол от 26.12.2014 № 915 и в Арбитражный суд города Москвы на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлено заявление о привлечении ООО «АРМУТ» к административной ответственности по статье 14.48 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, приняв заявление к производству, рассмотрел дело по существу и, установив наличие в действиях общества состава административного правонарушения, привлек его к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 400 000 рублей.

Между тем, дело о привлечении ООО «АРМУТ» к административной ответственности рассмотрено Арбитражным судом города Москвы с нарушением правил территориальной подсудности.

В соответствии с частью 1 статьи 202 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Согласно статье 203 АПК РФ заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

Статьей 29.5 КоАП РФ (части 1 и 2) установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. Дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в случаях, когда в главе 25 АПК РФ содержатся конкретные правила, то именно они подлежат применению при рассмотрении арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, поскольку правила о месте рассмотрения административного дела, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, отличны от положений статьи 29.5 КоАП РФ, то при решении вопроса о подсудности дел о привлечении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности необходимо руководствоваться статьей 203 АПК РФ.

В силу статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования).

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ООО «АРМУТ» является город Якутск. Информация о наличии у общества филиала в городе Москве отсутствует.

Место совершения правонарушения указано в протоколе и им является город Якутск.

С учетом изложенного территориальная подсудность рассмотрения настоящего дела определяется местом нахождения общества и дело подлежало рассмотрению Арбитражным судом Республики (Саха) Якутия.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с частью 4.1 статьи 206 АПК РФ вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном указанным Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции, вынесенное в отношении ООО «АРМУТ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.48 КоАП РФ, подлежит отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы общества срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, истек, производство по настоящему делу об административном

правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аттестация рабочих мест по условиям труда» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-4705/2015 отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина