

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Дубницкого Александра Александровича (Архангельская область, город Архангельск, заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 27.11.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2015 о взыскании судебных расходов по делу № А05-9496/2011 по иску гражданина Дубницкого Александра Александровича (далее – истец, Дубницкий А.А.) к открытому акционерному обществу «Трест Севдревстрой» (Архангельская область, город Архангельск, далее – общество) и Орехову Валентину Григорьевичу (Архангельская область, город Архангельск, далее – Орехов В.Г.) о признании недействительными предварительного договора от 30.10.2010 и договора от 11.04.2011 купли-продажи недвижимого имущества и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в собственность открытого акционерного общества «Трест Севдревстрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.11.2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2012, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2012 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением от 29.01.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.06.2013, в

удовлетворении иска отказано, с Дубницкого А.А. в пользу Орехова В.Г. взыскано 80 000 рублей судебных расходов.

Постановлением суда кассационной инстанции от 18.09.2013 постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции постановлением от 15.12.2013 отменил решение от 29.01.2013 в части взыскания 25 000 рублей судебных расходов, производство по делу в указанной части прекратил, в остальной части оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.03.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2013 оставлено в силе в части отмены решения от 29.01.2013 и прекращения производства по заявлению Орехова В.Г. о взыскании судебных издержек в сумме 25 000 рублей. В остальной части решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменены, договор от 11.04.2011 признан недействительным, во взыскании с Дубницкого А.А. в пользу Орехова В.Г. 55 000 рублей судебных расходов отказано.

Дубницкий А.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Орехова В.Г. судебных расходов в сумме 265 950 рублей, понесенных в связи с рассмотрением дела № А74-1459/2014 в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций при повторном рассмотрении дела, числе которых судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя и эксперта, а также расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска, ходатайства об обеспечении иска, апелляционных и кассационных жалоб.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2015, с Орехова В.Г. в пользу Дубницкого А.А. взыскано 116 972 рубля 52 копейки судебных расходов, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об изменении принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления Дубницкого А.А. о взыскании судебных издержек и о принятии нового судебного акта о взыскании в его пользу с Орехова В.Г. судебных расходов в размере 255 450 рублей, либо отмене судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу абзаца второго части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска частично, судебные расходы (государственная пошлина и судебные издержки) относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом частью 2 названной нормы предусмотрена также возможность взыскания расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление Дубницкого А.А., руководствовался положениями статей 65, 71, 106, 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 3 и 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», правовыми позициями, сформированными в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11 и от 04.02.2014 № 16291/10.

Исследовав документы, представленные в обоснование заявления, оценив степень сложности и продолжительность рассмотрения дела, необходимость совершения представителем отдельных процессуальных действий и их направленность на достижение правового результата, исходя из предмета исковых требований, суд пришел к выводу о том, что разумными и соответствующими объему защищаемого права являются понесенные заявителем расходы на оплату услуг представителя в размере 300 000 рублей; о правомерности требований Дубницкого А.А. о взыскании в его пользу судебных издержек, связанных с оплатой услуг эксперта в сумме 30 900 рублей; расходов на оплату государственной пошлины в размере 20 000 рублей, всего на общую сумму 350 900 рублей.

С учетом изложенного выше, принимая во внимание, что иск Дубницким А.А. предъявлялся к двум ответчикам, заявленные им требования удовлетворены частично, суд взыскал с Орехова В.Г. в пользу заявителя судебные расходы в сумме 116 972 рубля 52 копейки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись

предметом исследования судов и сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Дубницкому Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова