

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-14966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» (ответчик, г.Москва) (далее – ЗАО «МАКС») на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 15.12.2014 по делу № А47-3518/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Майский» к ЗАО «МАКС» о взыскании 20 080 398 рублей страхового возмещения и 77 700 рублей расходов на подготовку экспертных заключений (с учетом изменений),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.08.2015 решение от 15.12.2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «МАКС» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неправильного определения судами момента вступления договора страхования в силу и непризнания состоявшегося расторжения договора страхования в связи с односторонним отказом от него страхователя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Условия договора страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществляемого с государственной поддержкой, от 19.06.2012 № 28/34-5518883, касающиеся вступления его в силу, наступление страхового случая и действие договора в момент наступления страхового случая были предметом рассмотрения и оценки судов.

Судами установлен факт наступления в период действия страхования страхового случая, отвечающего договорным критериям, и совершение сторонами после наступления страхового случая действий в рамках договора, в связи с чем обоснованно не приняты как не имеющие правового значения возражения страховщика о моменте вступления договора в действие и действии договора в период наступления страхового случая.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова