

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14619

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Родионова Александра Павловича (г. Казань) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по делу № А65-3516/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волга-Рось» (г. Нижнекамск) к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЭИТЭК» (г. Москва) о взыскании убытков,

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Волга-Рось» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЭИТЭК» о взыскании 130 793 006 руб. 96 коп. убытков, в том числе 104 594 205 руб. 78 коп. упущенной выгоды, в связи односторонним отказом ответчика от исполнения договора от 15.07.2008 № 25-1с-2008, а также 2 684 518 руб. 70 коп. стоимости ввезенного оборудования, материалов на строительную площадку для производства работ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: открытое акционерное общество «ТАНЕКО», общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазинжиниринг», общество с ограниченной ответственностью «СЕРВИССТРОЙ».

Решением суда первой инстанции от 04.07.2013, оставленным без

изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.01.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Родионов А.П. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о проведении процессуального правопреемства – замене общества с ограниченной ответственностью «Волга-Рось» на правопреемника – Родионова А.П. и пересмотре решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2013 по делу № А65-3516/2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015, в удовлетворении заявления Родионова А.П. отказано.

Не согласившись с вышеназванными судебными актами, Родионов А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 названного Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного

разбирательства по данному делу. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в обоснование заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам Родионов А.П. сослался на то, что сам заявитель установил фальсификацию в выводах, сделанных судом первой инстанции по результатам экспертного заключения от 13.01.2012 № 54/1 федерального бюджетного учреждения «Средне-Волжского регионального центра судебной экспертизы МЮ РФ», выполненного на основании подлинника предоставленного обществом с ограниченной ответственностью «Волга-Рось» «Графика проектных и строительных и пусконаладочных работ по Водоблоку № 1».

По мнению заявителя, у суда первой инстанции на основании вышеуказанного экспертного заключения не имелось законных оснований для исключения из доказательств «Графика проектных и строительных и пусконаладочных работ по Водоблоку № 1», поскольку не установлена его подложность, а также не установлено признаков, подтверждающих, что подпись не принадлежит лицу, которое отрицает ее проставление.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции правомерно посчитали, что заключение эксперта федерального бюджетного учреждения «Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы МЮ РФ» от 13.01.2012 № 54/1 исследовалось судом при принятии оспариваемого решения, то есть не является вновь открывшимся обстоятельством, которое не было и не могло быть известно заявителю.

Согласно статье 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Установив, что на момент заключения договора купли-продажи права требования от 25.02.2014 № 2 право требования по возмещению убытков общества с ограниченной ответственностью «Волга-Рось» с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «ЭИТЭК» (должника) в рамках дела № А65-3516/2011 отсутствовало, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2013 в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков отказано, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве.

Доводы подателя кассационной жалобы не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Родионову Александру Павловичу в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по делу № А65-3516/2011 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова