

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Берестецкой Аллы Марковны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 (судьи Григорьева И.Ю., Власенко Л.В., Комолова М.В.) по делу № А40-59508/14,

УСТАНОВИЛ:

Берестецкая Алла Марковна обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), к обществу с ограниченной ответственностью «Рик-Финанс» (далее – общество): о признании незаконными действий брокера общества по совершению сделок по продаже бездокументарных именных ценных бумаг открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (далее – общество РусГидро), номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг 1-01-55038-Е в количестве 20 100 000 (двадцать миллионов сто тысяч) штук номинальной стоимостью 1 (один) рубль, находящимися на счете депо В0439OW429 открытом на имя Евликова Александра Александровича; о признании незаконными действий депозитария общества по исполнению записи по счету депо В0439OW429, открытого на имя Евликова А.А., о списании названных выше бездокументарных именных ценных бумаг общества РусГидро; об обязанности общества приобрести за свой счет на организованных торгах бездокументарные именные ценные бумаги общества РусГидро, номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг 1-01-55038-Е в количестве 20 100 000 (двадцать миллионов сто тысяч) штук номинальной стоимостью 1 (один) рубль и передать регистратору открытому акционерному обществу

«Регистратор Р.О.С.Т.» сведения о праве собственности Берестецкой А.М. на бездокументарные именные ценные бумаги общества РусГидро номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг 1-01-55038-Е в количестве 20 100 000 (двадцать миллионов сто тысяч) штук номинальной стоимостью 1 (один) рубль для внесения приходной записи по лицевому счету № 3171983 открытому на имя Берестецкой А.М.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015, решение суда первой инстанции от 09.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа от 03.09.2015, решение суда первой инстанции от 09.02.2015, постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2015 оставить в силе. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Свои возражения заявители жалобы мотивируют тем, что неприменение судами положений абзаца 4 статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не влияет на выводы судов о незаконности действий общества, поскольку суды не квалифицировали договор брокерского обслуживания, как договор комиссии.

Судом первой и апелляционной инстанции установлено злоупотребление правом со стороны брокера, совершившего без поручений продажу имущества умершего клиента в момент, когда наследство не было принято. При этом брокер был уведомлен о факте смерти клиента.

Согласно абзаца 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2015 « О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов другой стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны(пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Учитывая, что вывод судов о злоупотреблении ООО «РИК-Финанс» правом при совершении сделок с ценными бумагами, судом кассационной инстанции не признан ошибочным, судебные акты не могут быть признаны незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Берестецкая А.М. является собственником бездокументарных обыкновенных именных акций общества РусГидро, номер государственной регистрации выпуска ценных бумаг 1-01-55038-П в количестве 40 000 000 (сорок миллионов) штук номинальной стоимостью 1 (один) рубль, находящихся на счете депо В0439OW429, открытого в обществе. Данный факт сторонами не оспаривается.

Между Евликовым А.А. (далее – наследодатель, клиент) и обществом (брокер и депозитарий в одном лице) 27.04.2011 был заключен договор на брокерское обслуживание и депозитарный договор, в соответствии с которыми Евликов А.А. передал профессиональному участнику рынка ценных бумаг – брокеру принадлежащие ему 40 000 000 штук бездокументарных именных ценных бумаг общества «РусГидро» для совершения гражданско-правовых сделок с ценными бумагами с целью получения прибыли.

Ценные бумаги были депонированы на счете депо, открытым на имя Евликова А.А., который согласился с маржинальным режимом совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, обеспечением по которым выступали ценные бумаги общества «РусГидро».

По состоянию на 11.02.2013 на счете депо В0439OW Евликова А.А. находились обыкновенные акции ОАО «РусГидро», номер государственной регистрации 1-01-55038-Е в количестве 40 000 000 штук.

Из ответа ООО «РИК-Финанс» ,направленного Берестецкой А.М. следует, что общество было уведомлено о смерти Еликова А.А. нотариусом Тропиной Н.М. 03.11.2012.

После смерти Евликова А.А. брокером ООО «РИК-Финанс» начислялись проценты за пользование маржинальным займом в размере 638 440 рублей 85 копеек, а также была выставлена задолженность в размере 708 рублей за депозитарное обслуживание и задолженность по уплате вознаграждения за совершение по пунктам 7.4.4, 7.4.5 специальных сделок РЕПО в размере 176 816 рублей.

Судами установлено, что в отсутствие поручения клиента брокером были совершены действия с принадлежащими клиенту ценными бумагами, в

результате которых 03.04.2013 заключены 182 сделки купли-продажи ценных бумаг и со счета депо было списано 20 100 000 акций общества «РусГидро».

Ссылаясь на незаконность действий брокера по продаже ценных бумаг и действий депозитария по списанию ценных бумаг, Берестецкая А.М. обратилась в арбитражный суд с указанными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что договор на брокерское обслуживание в силу статьи 418 Гражданского кодекса и пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» прекратился в связи со смертью клиента. В отсутствие правоспособной стороны договора (клиента) не может быть реализован внесудебный (бесспорный) порядок обращения взыскания на обеспечение (денежные средства и/или ценные бумаги), предоставленное по маржинальному займу.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, признал неправомерным вывод судов о прекращении обязательств по договору на брокерское обслуживание, квалифицировав его как договор комиссии.

Согласно абзацу четвертому статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации договор комиссии прекращается вследствие смерти комиссионера, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим.

В состав наследственной массы не входят такие права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, как права и обязанности комиссионера по договору комиссии.

В силу указанных положений закона и разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» договор комиссии в случае смерти комитента не прекращается.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции Московского округа указал на необходимость установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, оценить доводы и возражения сторон, правильно применить нормы материального права.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Берестецкой Аллы Марковны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова