ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гефест» (г. Белгород; далее – общество «Гефест») на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2015 по делу № А08-5772/2014 по иску общества «Гефест» к обществу с ограниченной ответственностью «ГлавСтройАльянс» (г. Белгород; далее – общество «ГлавСтройАльянс») о взыскании задолженности по договору подряда и встречному иску о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

общество «Гефест» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу «ГлавСтройАльянс» о взыскании 369 060 руб. задолженности, 74 550 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ и 110 636 руб. 31 коп. судебных расходов (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Общество «ГлавСтройАльянс» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества «Гефест» 88 800 руб. неосновательного обогащения и 532 220 руб. убытков.

Решением суда первой инстанции от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2015, в удовлетворении иска общества «Гефест» отказано.

Встречный иск удовлетворен частично, с общества «Гефест» в пользу общества «ГлавСтройАльянс»» взыскано 88 800 руб. неосновательного обогащения. В остальной части встречные требования отклонены.

Ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, общество «Гефест» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия спорного договора и содержание имеющихся актов выполненных работ, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 702, 708, 790, 711, 715, 716, 717, 719, 723, 740, 746, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска.

При этом, установив, что заказчиком перечислено подрядчику в счет выполнения работ на спорном объекте в качестве предоплаты 484 440 руб., а стоимость фактически принятых и признанных заказчиком работ составила 395 640 руб., суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для взыскания с общества «Гефест» 88 800 руб.

Возражения заявителя по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гефест» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 30.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2015 по делу № А08-5772/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова