

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Сириус» (ответчик) от 27.08.2015 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-138190/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва, далее – истец) к жилищно-строительному кооперативу «Сириус» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 1 566 208 рублей 24 копеек задолженности, 127 037 рублей 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014 иск удовлетворен.

Отменив названное решение по безусловному основанию и рассмотрев дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015, иск удовлетворил.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из ненадлежащего исполнения ответчиком (управляющая организация) обязательств абонента по договору энергоснабжения от 01.01.2007 № 06.510060-ТЭ в части оплаты отпущенной истцом (энергоснабжающая организация) в декабре 2012 года, январе-феврале 2013, декабре 2013 – апреле 2014 года тепловой энергии.

Ссылки ответчика на незаконность предъявления к оплате потерь и непринятие в счет оплаты платежей за периоды, не относящиеся к спорному, были предметом исследования судов и мотивированно отклонены, исходя из исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств.

Довод о взыскании с ответчика платы в большем размере, чем причиталось бы с собственников жилых помещений, не находят подтверждения в обжалуемых судебных актах.

По существу доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентным судом, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и находится за пределами ее компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жилищно-строительному кооперативу «Сириус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост