

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Электротехник» от 07.10.2015 на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 01.06.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по делу № А47-10618/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Электротехник» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к открытому акционерному обществу «Машиностроительный концерн ОРМЕТО-ЮУМЗ» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 214 078 рублей 86 копеек, пеней в размере 21 407 рублей 88 копеек.

Вступившим в законную силу решением от 04.12.2014 иск удовлетворен.

Впоследствии истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 24 750 рублей.

Определением от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.07.2015 и округа от 30.09.2015, заявление удовлетворено частично, с ответчика в пользу истца взысканы судебные расходы в размере 10 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя заявление в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 Кодекса, а также учли разъяснения, содержащиеся в Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суды оценили по правилам статьи 71 Кодекса представленные истцом доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуг представителя, учли объем оказанных услуг и, исходя из принципа разумности, пришли к выводу об их обоснованности в размере 10 000 рублей.

Доводы заявителя рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Электротехник» от 07.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев