

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Скрынникова Георгия Ивановича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2015 по делу № А63-885/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МиРТОМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шмидт О.А. обратился в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными договоров купли-продажи от 11.12.2013 и 03.12.2013, заключенных должником и Скрынниковым Г.И., и применении последствий недействительности сделок.

Определением от 28.01.2015 указанные заявления объединены в одно производство.

Определением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 25.08.2015, требования конкурсного управляющего удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Скрынников Г.И. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что имеются основания для признания оспариваемых сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи со следующим.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Суды указали, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов (на момент совершения сделок имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами); имела место цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку должник на момент заключения договоров купли-продажи автокранов отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была

совершена в отношении заинтересованного лица (Скрынников Г.И. являлся участником и директором должника), из чего также следует, что Скрынников Г.И. знал об указанной цели должника.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению как направленные преимущественно на переоценку представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

Довод о том, что приобретенный по договору от 03.12.2013 автокран отсутствует у заявителя, поскольку впоследствии был продан третьему лицу, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонен им с указанием на недоказанность реального исполнения сделки по последующему отчуждению автокрана.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Скрынникову Георгию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов